

NORFACE Welfare State Futures (WSF)

Project: Welfare State Futures: Our Children's Europe (WelfSOC)

WelfSOC Germany – Final Report on Data Collection

2018-08-28, Jan-Ocko Heuer, Humboldt-Universität zu Berlin

Contact: steffen.mau@hu-berlin.de, jan-ocko.heuer@hu-berlin.de, katharina.zimmermann@hu-berlin.de

Introduction: About WelfSOC

The research project “Welfare State Futures: Our Children's Europe” (WelfSOC) was part of a transnational research programme on the topic of Welfare State Futures funded by the New Opportunities for Research Funding Agency Co-operation in Europe (NORFACE) network of 15 research funding organizations and the European Commission (grant number: 462-14-050). Funding in Germany was provided by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG).

From 2015 to 2018, the WelfSOC project examined the aspirations, ideas and assumptions of ordinary citizens about the future development of welfare in Europe and their priorities for the Europe their children will inhabit. WelfSOC used innovative qualitative methods such as deliberative forums – which had never been used in comparative social policy research before – and focus groups to investigate attitudes towards the future of welfare in five countries: Denmark, Germany, Norway, Slovenia and the United Kingdom (UK).

The project was led by Prof. Peter Taylor-Gooby, head of the co-ordinating UK research team at the University of Kent, Canterbury (members: Dr. Benjamin Leruth, Dr. Heejung Chung, Adrienn Györy). The German research team at Humboldt-Universität zu Berlin included Prof. Steffen Mau (Principal Investigator), Dr. Jan-Ocko Heuer and Dr. Katharina Zimmermann (and the student assistants Robert Tiede, Oscar Stuhler, Alexandra Machtchenko, Laura Lüth and Lisa Klein). The other research teams were located at Aalborg University (Prof. Christian Albrekt Larsen, Prof. Jørgen Goul Andersen, Dr. Morten Frederiksen, Dr. Mathias Herup Nielsen), NOVA Norwegian Social Research (Prof. Bjørn Hvinden, Dr. Mi Ah Schøyen) and Ljubljana University (Prof. Maša Filipovič Hrast, Dr. Tatjana Rakar). Associated researchers were Prof. Wim van Oorschot, Tijs Laenen and Federica Rossetti (KU Leuven).

In all countries, data were collected in two steps, with an identical design (determined by all research teams under the direction of the UK team at several co-ordination conferences) and in cooperation of each country's research team with a professional research institute; in Germany this was Ipsos Germany with its Qualitative Research Unit led by Dr. Hans-Jürgen Frieß (members: Dr. Katja Kiefer, Janine Freudenberg, Denise Sindermann), which had won a public tender among 14 research institutes.

The first round of data collection was a ‘deliberative forum’ (or democratic forum; short: DF) in autumn 2015. In each country, this two-day event assembled about 35 citizens – chosen by gender, age, educational qualification, employment status, household income, family status and children in the household, migration background or minority status, and political party

preferences to broadly reflect national demographic characteristics – to discuss and develop the initial question “What should the priorities of the [country’s] government be for benefits and services in 25 years’ time?”. Discussions took place in plenary sessions and smaller breakout groups, with only light moderation asserting the principles of free, equal, open and respectful deliberation. On day 1 participants were free to choose five topics for discussion, while on day 2 five topics (work and occupations, inequalities, immigration, gender equality, and intergenerational fairness) were predetermined by the research teams to increase cross-country comparability, and participants were given expert input and opportunities to call on experts for information and advice; participants were also asked to develop policy guidelines to be voted on in the final plenary session. Before and after the event, participants filled out a questionnaire that included items from representative cross-national population surveys such as the European Social Survey (ESS Round 4, 2008, module ‘Welfare Attitudes’; partly repeated in ESS Round 8, 2016) and the International Social Survey Programme (ISSP).

The second round of data collection were five (in some countries six) focus groups that took place in autumn 2016. The focus groups represented different social groups and cleavages regarding social status and stage of life: the middle class (i.e., relatively high social status, as determined by household income, education level and occupational status), the working class (lower social status), young people (below 35 years of age), retirees (aged 60 years and older), and women with care responsibilities managing work and family life. Aside from these criteria, it was aimed for a broad mix of people in terms of age, gender, educational qualification, occupational status, household income, family status, housing situation, migration background, and political orientation. In each focus group, after a short brainstorming on the welfare state, participants were presented six vignettes – an unemployed person, a retiree, a family, a low-income earner, a well-off earner, and an immigrant – with little further specification to prompt discussions about social rights, entitlements, conditions, obligations, responsibilities, deservingness and need. At the end of each two-hour discussion, participants were asked to rank the vignettes regarding the question about whom the welfare state should care most and least, and the resultant rank order was discussed.

Both the deliberative forum and the focus groups were audio- and video-recorded and transcribed and translated into English by each national research institute. The transcripts were imported into NVivo and coded for persons and themes by each national research team and – along with an SPSS file with the DF survey results – submitted to the UK co-ordination team.

For archiving and future secondary analyses of the WelfSOC data, this Final Report describes how the data were collected by the German team. The report is based on two German National Reports (National Report on the Deliberative Forum, National Report on the Focus Groups) that were written after each round of data collection and submitted along with the German data (transcripts, DF survey results) to the UK co-ordination team (the audio and video recordings had to be deleted in line with the Code of Conduct of German private research institutes). All WelfSOC data and documentation will be submitted by the co-ordination team via the Economic and Social Research Council (ESRC) to the UK Data Archive. The data will probably become publicly available in autumn 2019.

Part A of this report describes the deliberative forum, Part B the focus groups. Part C deals with the German WelfSOC data and documentation and its storage and availability.

A. Deliberative Forum

Deliberative forums or ‘mini publics’ exist in a variety of formats and have been used mainly in the context of participatory decision-making and democratic theory, but not in the field of comparative social policy and welfare state research. In fact, research on welfare attitudes is dominated by large-scale survey-studies, which allow for generalizations and cross-country comparisons, but usually do not capture the dynamic and contextual aspects of attitude formation and change, including patterns of reasoning and justifications. Thus, WelfSOC used the DF methodology to study attitude formation ‘in vivo’ and to explore the assumptions, aspirations and ideas that shape citizens’ attitudes towards social policy and the welfare state.¹

The WelfSOC DFs were two-day events, taking place in autumn 2015 in the five countries, in which about 35 citizens, broadly reflecting the national demographic composition, were free to discuss and develop the initial question “What should the priorities of the [country’s] government in terms of benefits and services be in 25 years’ time?” in plenary sessions and smaller breakout groups, with only light moderation asserting the basic principles of deliberation. On the second day, participants were asked to focus on five predetermined topics, with the opportunity to draw on expert input and advice, and to develop (bullet point) policy priorities to be voted on in the final plenary session. Before and after the event, participants filled out a questionnaire with items from the ESS4 2008 ‘Welfare Attitudes’ module and the ISSP.

This section presents the DF organization and team members (Section 1), recruitment process and participants (2), date, location and overall structure (3), before- and after-survey (4), plenary sessions and breakout groups on day 1 (5), plenary sessions and breakout groups on day 2 (6), and data processing and coding (7). For data and documentation see Part C of this report.

1. DF Organization and Team Members

The DF was organized by the German research team in cooperation with the co-ordinating UK research team, the other national research teams, and the implementing research institute Ipsos Germany. The preparation had begun with a WelfSOC co-ordination conference on 12/13 February 2015 in London and continued at a second co-ordination conference on 6/7 September 2015 in Copenhagen and via subsequent e-mail exchanges. The co-ordinating UK team usually prepared drafts and templates which were modified and later translated (and adapted, if necessary) by the national research teams.

All national DFs took place on two Saturdays (with two weeks in between) in October/November 2015 (beginning on October 3 with the Danish DF and finishing with the Slovenian DF on November 28). After each DF-day, the responsible national research team sent a short report via e-mail to the other teams to document the process and allow for adaptations.

The German research team included Prof. Steffen Mau, the postdoctoral researchers Jan-Ocko Heuer and Katharina Zimmermann, and the student assistants Alexandra Machtchenko and (on day 2 and afterwards) Oscar Stuhler and Robert Tiede.

The DF was implemented by members of the Qualitative Research Unit of Ipsos Germany: Hans-Jürgen Frieß (main organizer and moderator of the plenary sessions), Katja Kiefer (assistant organizer and moderator of the green/‘self-employed’ breakout group), Janine Freudenberg (moderator of the blue/‘migrants’ breakout group), and Denise Sindermann (moderator of the orange/‘unemployed’ breakout group). To prepare for the moderation, Ipsos members had received a background paper on social policy in Germany from the research team (topics: history and structure of the German welfare state, inequalities, migration, gender equality, intergenerational fairness, work and labour markets).

The DF was prepared in several meetings and phone calls between the research team and Ipsos (mainly involving Jan-Ocko Heuer and Hans Frieß). The meetings and calls as well as the co-ordination conferences and all preparatory materials were documented by Jan-Ocko Heuer and are available from the Principal Investigator Steffen Mau.

2. Recruitment Process and Participants

Recruitment of DF participants was conducted by the agency *items* on behalf of Ipsos. The recruitment criteria were (in line with the criteria formulated by all WelfSOC teams): gender, age, educational qualification, employment status (including full-time employed, involuntary and voluntary part-time employed, self-employed, unemployed/‘Arbeitslosengeld’/ALG I, unemployed/ALG II, retired, student, homemaker), family status, children in household (including persons with children under the age of six), household net income, migration background (from the following countries: Turkey, Poland, Arab countries, Eastern European countries, Western European countries), and political orientation (measured via long-term party orientation). For each category, the research team set recruitment quota.

The aim was to assemble a ‘mini public’ roughly representative of the population in Germany. The most important limitation in terms of representativeness is that due to budget constraints the research teams had agreed not to recruit on the urban/rural or any geographical dimension; thus, the German DF participants were mainly from Berlin and surrounding areas. Also, while the discussions showed that participants were from both the former German Democratic Republic (‘East Germany’, including East Berlin) and the former Federal Republic of Germany (‘West Germany’, including West Berlin), this was not part of the recruitment criteria and thus the participants’ origins are not documented.

To encourage participation, participants received an expense allowance of EUR 280 (EUR 100 for day 1, and further EUR 180 for day 2), paid after the event. 35 persons were recruited, of which 34 showed up at the first day of the DF (one had cancelled his participation on short notice); no person dropped out between day 1 and day 2.

To ensure anonymity of the participants, the identity and contact details of the participants were known only to the recruitment agency *items*, not to Ipsos or the research team. The research team received from Ipsos a list with first names and socio-demographic characteristics of the participants. The participants’ first names were used during the DF to create a natural atmosphere, but in materials distributed to the other research teams and used for publication, the participants’ first names were replaced by fictitious names and numbers/IDs. Each participant received a unique identifier (ID), with numbers from 1 to 35 assigned on a random

basis (as participant 25 dropped out, this number is not assigned to a participant). During the DF, these numbers were transformed into the numbers 31 to 65 by adding 30 but these transformations were only made to avoid giving participants small-digit numbers (e.g. number 1) and do NOT appear in the archived data. The fictitious first names ('pseudonyms') were chosen to roughly reflect some socio-demographic characteristics of the participant (e.g. gender, age).

The participants signed a letter of consent in which they agreed to the video- and tape-recording of the DF and the receipt of an ID to allow identification of their statements, their survey questionnaire (see Section 4) and their voting behaviour in the final plenary session (see Sections 5 and 6).

The appendix contains a list of DF participants with socio-demographic characteristics in both German (Appendix A-1a) and English (Appendix A-1b); both can be – and have been – used for publications. Moreover, Appendix A-1c is an Excel file with socio-demographic characteristics of the DF participants that allows easy finding, filtering and sorting. Data in these appendices stem from the SPSS file on the before-/after-survey (cf. Section 4), complemented by additional information such as the number of coded statements during the DF.

3. Date, Location and Overall Structure

The DF took place on two Saturdays (November 7 and 21, 2015) for eight hours (9 a.m. to 5 p.m.) in facilities of the Department of Social Sciences at the Humboldt Universität zu Berlin (HU), located at Universitätsstraße 3b in the city centre, close to the HU main building.

Within the building, there was a 'Welcome Area' at the entrance – where participants were welcomed and checked for their recruitment status and received the DF materials, such as a name tag, writing pads, pens and pins/stickers for voting – and a large room in which food and drinks were served throughout the day. The plenary sessions took place in another large room, while each breakout group was assigned a smaller room for discussions (with the rooms for the breakout groups being switched between day 1 and day 2).

Both days of the DF had roughly the same structure: participants first met for a morning plenary session, then split up into three breakout groups of 11 or 12 participants to discuss the selected topics, and finally met again in an afternoon plenary session to present their results. In between there were several coffee breaks and a lunch break; catering was provided.

The plenary sessions took place in a circle of chairs (with the Ipsos team and the research team sitting at one side, next to the moderator Hans Frieß), and it was made sure that participants who were in the same breakout group were not sitting next to each other. In addition to voice recorders and a video camera, a 'cube microphone' was used that was thrown to the person who wanted to speak. This created a lively atmosphere and animated discussions.

Each of the three breakout groups – in which the main discussions took place – was formed around a 'core group' consisting of people from a specific socio-demographic group, while the other participants were allocated to the three breakouts randomly but with an eye towards creating a broad mixture of persons regarding age, gender, educational qualifications, socio-

economic background and political party preferences. The three ‘core groups’ were (with randomly assigned colours): 1) self-employed persons (‘green group’); 2) persons with migration background (‘blue group’); 3) unemployed persons or persons in precarious employment (‘orange group’). During the DF, groups were only referred to by their colour, and participants seemed not to be aware of the allocation criteria. Each breakout group had its own room for discussion, in which the tables were arranged in a rectangle, with the moderator and a member of the research team sitting at the top (i.e., next to the video camera).

The members of Ipsos and the research team introduced themselves with their name and function as part of the general introduction on both DF days. The research team was present in the plenary sessions and the breakout group sessions, with each breakout group allocated one member of the research team (Steffen Mau: green/‘self-employed’ group; Katharina Zimmermann: blue/‘migrants’ group; Jan-Ocko Heuer: orange/‘unemployed’ group).

While on day 1 the research team was mainly listening and taking notes on ‘who said what’ (to complement the audio- and video-recordings and facilitate the allocation of statements to DF participants), on day 2 this task was handed over to student assistants, and the senior members of the research team could be approached during the discussions as social policy experts that answered questions on social policy and the welfare state (see also Section 6).

An overview of the DF structure is provided in Appendix A-2; the detailed structured of each day is presented in Sections 5 and 6.

4. Before- and After-Survey

The DF started and concluded with the participants being asked to fill out a questionnaire; this was referred to as ‘before- and after-survey’. The German survey questionnaire is contained in Appendix A-3. Questionnaires were matched to participants via the participants’ unique IDs (see Section 2). This before- and after-survey allows comparisons of welfare attitudes in the DF with those in the German population (and from other countries), studying whether and how opinions have changed during the DF (by comparing survey answers before and after the event), and studying the reasoning behind survey answers (by linking the participants’ statements during the DF to their answers in the survey questionnaire).

The participants filled out these questionnaires on day 1 before the first plenary session (i.e., between 9:00 a.m. and 9:45 a.m.); this was done in the ‘Welcome Area’, with members of the research team present to provide support. On day 2, the questionnaires were filled out as part of the final plenary session. While the questionnaires were identical on day 1 and day 2, on day 2 participants could skip the introductory part with socio-demographic items.

The questionnaires contained eleven questions with socio-demographic items (A1-A11; some had also been part of the recruitment criteria and have thus been gathered twice) and 46 items on attitudes towards social policy and the welfare state (D1-D46). Most items were taken from the European Social Survey (ESS) Round 4 of 2008’s ‘Welfare Attitudes’ module (which was partly replicated in the ESS Round 8 in 2016)² and from the International Social Survey Programme (ISSP) ‘Role of Government’ module from 2006 (also conducted in 1985, 1990, 1996 and more recently in 2016).³ A few items were modified, and some additional

items were created by the co-ordinating UK team (e.g. on attitudes towards parental leave schemes). The questionnaire had been developed by the co-ordinating UK team and translated (and adapted if necessary) by each national research team. The ESS and ISSP items were taken directly from the respective national versions of these surveys (ESS 2008; ISSP 2006).⁴

After the event, the answers to the questionnaires were entered into an SPSS file by the research team and supplemented with data from the recruitment process (i.e., from a list of participants with their socio-demographic characteristics that the research team had received from Ipsos). As some information had been gathered both in the recruitment process and via the survey questionnaire (and sometimes in slightly different versions), the data from the recruitment process were preferred, as these were based on the transnationally agreed criteria. Appendix A-4 contains a list of variables from the resultant SPSS file on all five DFs; it also offers information on the source of each item (e.g. ESS Round 4, 2008, 'Welfare Attitudes' module; ISSP 2006 'Role of Government' module; WelfSOC team) and, if applicable, references to the latest round of the 'Welfare Attitudes' module in ESS Round 8 of 2016. This should be a good starting point for working with the DF survey data and participants' characteristics.

For a few variables, the questions and categories on the German DF differ from those of the other national DFs; this applies most notably to political orientation (where Ipsos had recommended using long-standing political party preference instead of current voting behaviour and political ideology), ethnic background (where a question on 'ethnicity' had been replaced by the more common concept of 'migration background' and specific quota for countries/regions had been added), and educational qualifications (which was gathered in more detail). For information on storage and availability of the SPSS file with the before-/after-survey see Part C.

5. Day 1: Plenary Sessions and Breakout Groups

Morning Plenary Session

Day 1 of the DF started – after the arrival of participants and the filling out of the survey questionnaires – with a morning plenary session. In this session, the moderator Hans Frieß (Ipsos) welcomed the participants, presented the overall topic ('The welfare state of the future') and the structure of the two days, emphasized basic principles of deliberation (listen and do not interrupt, accept other's opinions, be respectful and tolerant etc.), and encouraged the participants to voice their opinions; also, several organizational aspects were outlined.

Then began a round of introductions in which a microphone cube was thrown and the catcher said a few words about her-/himself (starting with the members of Ipsos and the research team and then randomly among all participants). To avoid stigmatization of unemployed persons, the members of Ipsos and the research team had agreed not to speak about occupations but hobbies or other private matters, and this example was followed by most participants.

The participants were then asked what associations come up when they hear the word 'welfare state' (German: *Sozialstaat*); this was to learn about participants' understanding of social policy and the welfare state, to make sure that people know roughly what they will be talking about in the DF, and to collect topics for the subsequent selection of themes for discussion.

People linked several topics to the welfare state, and the moderator wrote down these associations (partly already grouped) on large paper sheets that were later hung on the walls.

During the subsequent coffee break the research team grouped the topics into overarching themes, and afterwards the participants were asked to vote for the themes they wanted to discuss from eight themes (also written on paper sheets): inequality and basic social security, labour markets and employment, retirement and intergenerational issues, health care, families, immigration and refugees, gender equality, and administration and bureaucracy.

Participants voted by placing green stickers next to the topics they wanted to discuss; each participant had up to five stickers but could use only one sticker per topic. Two topics – gender equality, and administration and bureaucracy – received very few votes; the other six topics received a high number of votes, and thus it was decided that all six topics were included by merging two topics – retirement and intergenerational issues, and families – into one, so that the sixth-placed topic immigration/refugees could also be discussed. Thus, the following topics were selected for discussion in the breakout groups on day 1:

- 1) Inequality and basic social security (28 votes);
- 2) Labour markets and employment (27 votes); on par with
- 3) Families, retirement and intergenerational issues (27 votes);
- 4) Health care (26 votes);
- 5) Immigration and refugees (20 votes).

The plenary session concluded with a short presentation by the moderator about the welfare state and the five topics predetermined by the research teams for discussion on day 2 (see Appendix A-5). This was supposed to familiarize the participants with social policy and the welfare state, and with the idea that on day 2 they will be discussing other/additional topics. Afterwards, the participants were asked to follow the moderators into the breakout groups.

Breakout Group Sessions

Since the plenary session had concluded earlier than expected, there was more time for discussion in the breakout groups: Before lunch, there were 50 minutes for each of the first two topics, and during lunch it was decided to allow for each of the other three topics about 40 minutes (cutting a bit of the afternoon plenary session based on the impression that in the other national DFs there had been not much discussion in the plenary sessions). The breakout groups usually discussed the topics in descending order of the votes they had received.

As outlined in Section 3, three breakout groups were formed, each with a 'core group' and a broad mixture of other participants (for each participant's membership in a breakout group see the List of Participants in Appendix A-1).

The green group (core group: self-employed) included 11 participants, five of which had stated that they are self-employed (two with regular, three with irregular income; four working full-time, one involuntary working part-time). Among the other six participants, two were full-time employed, two retirees, and two homemakers. There were five women and six men; the age range was from 28 to 66 years. Overall, household net earnings and educational qualifications were higher than in the other groups (e.g., seven persons with a university degree). The group

sessions were chaired by Katja Kiefer from Ipsos and accompanied by Steffen Mau from the research team.

The blue group (core group: migrants) comprised 11 participants, including seven persons with migration background (three from Turkey, and one each from Poland, Macedonia, an Arab country, and a Western European country; one participant from Romania did not show up); yet, all persons were born in Germany. There were five women and six men; the age range was from 18 to 69 years. The employment statuses were: five full-time employed, two part-time employed (one voluntarily, one involuntarily), two students, and two retirees. The group sessions were chaired by Janine Freudenberg from Ipsos and accompanied by Katharina Zimmermann from the research team.

The orange group (core group: unemployed) consisted of 12 participants, including four unemployed persons (three receiving ALG II, one receiving ALG I), three persons in part-time employment (two involuntarily, one voluntarily; two were high-school graduates living with their parents), two full-time employed persons, and three retirees. There were eight women and four men; the age range was from 18 to 70 years. The group sessions were chaired by Denise Sindermann from Ipsos and accompanied by Jan-Ocko Heuer from the research team.

The discussion of each topic started with a short brainstorming on relevant aspects, followed by a focus on those aspects that were considered most relevant by participants. Participants were asked to outline problems and to propose future priorities of the welfare state regarding each topic. The moderators were supposed to give participants room to present their ideas, assumptions and aspirations, to ensure equal opportunities for participation, and to structure the discussions and prevent digressions.

After they had discussed all five topics, each breakout group was asked to (collectively) identify three issues or policies that had created the most conflict during the discussions or had seemed particularly important to them and should thus be presented in the following plenary session. The focus on conflicts departed from the original plan to simply ask groups to report on each topic in the plenary session, because experiences from the other national DFs had shown that this would bore the participants and stifle discussion in the plenum and thus not add much new insight into people's ideas and preferences.

Afternoon Plenary Session

The afternoon plenary session was devoted to the presentation and discussion of results from the breakout groups. Thus, volunteers from the breakout groups reported shortly what their group had considered most important or contested, and from this followed short discussions of these topics within the plenum.

During the debates, it turned out that the groups had similar impressions and had selected similar topics, namely: immigration/refugees, unconditional basic income, educational opportunities, and performance and pay of individuals and occupations. Yet, it also turned out that these topics had been chosen for different reasons – with immigration/refugees and the unconditional basic income selected due to their polarizing effects, while there was agreement

about the importance of education – and had been discussed differently in the groups. Especially notable was that the green (‘self-employed’) and the blue (‘migrant’) breakout group had accepted immigration (as part of the European refugee crisis of autumn 2015) as a matter of fact and primarily focused on how the integration of refugees could be financed (via raises in either taxes or public debts), whereas the orange (‘unemployed’) group had focused on problems of integration and argued for less immigration.⁵ In regard to the unconditional basic income, the plenum was also split, with some – apparently mainly individuals with high educational qualifications and high incomes – emphasizing positive effects on individual freedom and self-determination as well as for the welfare state and the economy, and others warning about its costs and its effects on waged labour.⁶ The topic of education was unanimously depicted by participants as universal remedy against various kinds of social problems, including growing inequalities, unemployment, a decreasing financial base for the welfare state, and low economic growth.

The moderator concluded this first day by asking for feedback, and this feedback was very positive, with participants stressing not only the good organization, but also that they felt a community spirit and had learned a lot. Participants were also given the opportunity to provide anonymous feedback by writing comments on paper and putting them into a feedback box, and this feedback was positive as well.

6. Day 2: Plenary Sessions and Breakout Groups

Morning Plenary Session

In the two weeks between day 1 and day 2 of the DF, the participants had received (via e-mail from the recruitment agency) an information sheet (internally also called ‘stimulus document’ or ‘expert input’) on the five topics for discussion on day 2 that were set by the research teams: work and occupations, economic inequalities, migration, gender equality, and intergenerational fairness. The preparation of this sheet was left to the national research teams, and in some countries the research teams also included answers to questions posed by participants on day 1 into the sheet. The sheet was supposed to give a broad overview and some basic facts about the five topics to enable the participants to prepare for the task of developing policy proposals on these issues on day 2 (see Appendix A-6 for the information sheet).

On day 2, the morning plenary session also began with a round of introductions. To raise spirits, participants were asked to say their name and state what animal, music instrument or piece of furniture they felt like, possibly with a short justification. The Ipsos team had also voiced concerns that the Islamic terrorist attacks of 13 November 2015 in Paris might influence discussions, but it had been decided not to explicitly mention this topic beforehand, and the attacks were not mentioned by the participants during the discussions.

After the introductory round, Prof. Mau provided an ‘expert input’ to stimulate discussions and to bring all participants on the same level regarding the information sheet that had been sent to them (and that was handed out to them during the session). After noting that the aim of day 2 was that the participants come up with something like guidelines for policy that arise

from a democratic process (but without the necessity to be consensually formed) and emphasizing that the information sheet and the presentation were only intended as help or impetus, Prof. Mau presented the basic contents of the information sheet (supported by a PowerPoint presentation; see Appendix A-7).

The presentation was followed by a Q&A session with Prof. Mau. Questions revolved around old-age poverty and the number of retirees receiving basic security benefits in old-age ('Grundsicherung im Alter'; introduced in 2005 as part of the 'Hartz'-reforms) as compared to all retirees, but also dealt with the relationship between financial inequality and tax burden.

The session concluded with a short introduction by the moderator Hans Frieß of what was expected from the participants during the breakout group sessions (see below).

Breakout Group Sessions

The breakout groups were identical in their composition to those on day 1 (including 'core group', assigned colour, and allocation of moderators and members of the research team): the green ('self-employed') group was moderated by Katja Kiefer from Ipsos and accompanied by Steffen Mau from the research team; the blue ('migrants') group was chaired by Janine Freudenberg from Ipsos and accompanied by Katharina Zimmermann from the research team; and the orange ('unemployed') group was chaired by Denise Sindermann from Ipsos and accompanied by Jan-Ocko Heuer from the research team.

Yet, three things differed from the breakout group sessions on day 1. First, the groups were asked to discuss the five topics that had been set by the research teams before the event (and that had already been presented in the morning plenary session on day 1 by the moderator Hans Frieß and presented in more detail in the information sheet and the accompanying presentation by Prof. Steffen Mau in the morning plenary session on day 2). These topics were:

- 1) Work and occupations;
- 2) Economic Inequalities;
- 3) Immigration;
- 4) Gender equality;
- 5) Intergenerational equality/fairness.

While in some national DFs the topics selected by participants for discussion on day 1 differed considerably from those selected by the research teams for discussion on day 2, in the German case four of the five topics were rather similar (although the topics on day 1 were somewhat broader). Basically, only the topic 'health care' from day 1 was replaced on day 2 by the topic 'gender equality' (which had also been part of the voting on day 1 but received the lowest number of votes by participants). This similarity of topics between day 1 and day 2 does not only provide more material on certain topics, but also seemed helpful for the development of policy guidelines, as the participants could draw on insights from their prior discussions.

The second difference compared to the breakout group sessions on day 1 was that this time the participants were expected to develop policy guidelines (also referred to as 'proposals' or 'priorities') for the future of the welfare state that could be hypothetically delivered in a report to the German government; these proposals should be voted on in the final plenary session.

The UK team had asked the breakout groups for three guidelines per topic and delivered a template for the guidelines that included questions on which social groups would be advantaged or disadvantaged by the proposal. Yet, it had turned out that this was very ambitious and people in other DFs had lacked time to prepare and discuss the policy guidelines. Thus, the German research team had decided to ask for two (instead of three) guidelines per topic and to use a simplified template which focused on three aspects: problem (what is the problem that should be solved?), goal (what is the goal in solving this problem?), and measure(s) (what measures should be used to achieve this goal?). This template had been introduced to the DF participants at the end of the morning plenary session and exemplified using the case of health care (which had been a topic for discussion on day 1 but was not a topic on day 2). The moderators were also instructed to question the participants what social groups would be advantaged or disadvantaged by their policy guidelines. Yet, the ‘problem-goal-measure’-framework turned out to be still cumbersome, and thus breakout groups occasionally managed to come up with only one policy guideline per topic.

A third difference was that the senior members of the research team that accompanied each breakout group were now supposed to serve as social policy experts that could be approached by the participants for information and advice. Therefore, the task of noting down ‘who said what’ during the breakout group sessions was handed over to student assistants.

The theoretical background to these changes was threefold: First, the determination of five common topics for discussion in all national DFs was supposed to increase cross-country comparability of discussions and results, because it had been expected that otherwise the topics might fundamentally differ and not allow any meaningful comparative analyses. Second, asking the participants to come up with policy priorities was supposed to give point to the discussion and add elements of strategy, negotiation and compromise into the discussions, because it required each breakout group to settle on priorities for presentation to the other groups in the final plenary session. Third, the ‘expert input’ via information sheet and the availability of social policy experts were supposed to indicate whether and how expert information and advice might influence subsequent debates in the DF.

Afternoon Plenary Session

In the concluding afternoon plenary session, the policy guidelines developed by the breakout groups were shortly presented and then voted on. Before voting, the moderator of the plenary session, Hans Frieß, merged similar guidelines if the participants consented.

For the voting, each participant received two green and two red dots (marked with the participant’s ID), and participants were asked to place their desired number of green dots next to guidelines they thought should be prioritized by policymakers, and to place their red dots next to the guidelines they did not like. For the voting results in the first thematic fields, the moderator initiated a short discussion, but due to time constraints the following topics were only voted on but not discussed.

During the discussion, it turned out that the ‘no’-votes (red dots) were sometimes not supposed to express opposition to the goal itself, but to the measures proposed to achieve it. For example, participants argued that they had voted against a one-time wealth tax because they

did not like the accompanying measure of allowing the taxed persons to decide themselves to which projects their money should go to instead of leaving this to government decision.

The voting results are depicted in Appendix A-8. They show strong support for better and fairer educational opportunities, more recognition of work and performance, and better compatibility of work and family life; by contrast, some issues were rather contested, such as immigration (where the vote was basically split between a permissive/enabling and a restrictive/demanding approach towards integration of migrants/refugees), and the unconditional basic income. A more detailed analysis of each breakout group's voting behaviour was made for a book chapter on attitudes towards migration/refugees in the German DF. This analysis shows that DF participants voted primarily for guidelines from 'their' breakout group and shows interesting patterns of support from guidelines from 'other' breakout groups (see also Appendix A-8).

Finally, the participants were asked to fill out the survey questionnaire again (see Section 4 and Appendix A-3), to give feedback on the DF, and to write down their three overall policy priorities (chosen from the ones prepared by the breakout groups) on a paper signed with their individual number. The DF concluded with closing words by Hans Frieß and Steffen Mau thanking the participants.

7. Data Processing and Coding

A few days after the DF, members of Ipsos and the research team met to share impressions and discuss avenues for analysis. The discussion focused on differences between breakout groups and attitude profiles of individual participants. The meeting, which was audio-recorded and in part transcribed, formed the basis for subsequent analyses and the National Report on the German DF.

The research team received video and audio recordings as well as transcripts in English from Ipsos. The transcripts were merged into ten transcripts (one for each plenary session and breakout group session; i.e., five transcripts for day 1 and day 2 respectively), imported into NVivo 11, and person-coded by student assistant Robert Tiede based on the audio and video recordings and the 'who said what' notes.

Subsequently, a first round of content coding was performed. Robert Tiede coded the broad themes that had been agreed by the research teams (e.g. education, gender, healthcare, housing etc.; with the exception of income inequalities); Katharina Zimmermann coded topics that had to do with the participants' reasoning (main node 'reasoning'; second-level nodes: problem, solution, opinion, prioritization, rationale, source, spontaneous topics & priorities, voting results, country references) and with procedural aspects of deliberation (main node 'deliberation'; second-level nodes: expert information, feedback & reflection, group dynamics, other-regarding); and Jan-Ocko Heuer coded topics that had to do with inequalities (for which the German team had the main responsibility for all five national DFs and was supposed to write a book chapter;⁷ this included the internationally agreed theme 'income/wealth inequalities') and topics that were of interest for planned journal articles (e.g. social investment policies, active labour market policies, deservingness and conditionality of welfare benefits) or had

been agreed with the UK research team for a joint article (attributions of responsibility for welfare between state, market, family, individual, and community).

As some codes were of interest mainly for specific articles, these did not become part of the NVivo file that was sent to the UK team for distribution among all WelfSOC teams. Also, on a WelfSOC meeting in Florence in 2018 it was agreed that for data archiving the co-ordinating UK team would keep only codes for persons and for the internationally agreed broad themes.

The participants' socio-demographic and attitude data from the recruitment screener and the before-/after-surveys were entered into SPSS and submitted to the WelfSOC co-ordination team; the SPSS file also contains some additional data compiled by the recruitment agency. On storage and availability of the German WelfSOC DF data see Part C of this report.

B. Focus Groups

The second and final step of data collection were five focus groups conducted in autumn 2016. Each focus group was supposed to represent a distinct social group regarding status and stage of life: the middle class (determined via income, education and occupation), the working class (ditto), young people (below 35 years of age), retirees (aged 60 years or above) and women with care responsibilities managing work and family life. The aim was to explore the groups' reasoning about welfare rights, entitlements, conditions, obligations, responsibilities, needs and deservingness. This should be achieved by presenting them six vignettes representing different target groups of the welfare state – an unemployed person; an elderly person; a family with median income; a low-income earner on minimum wage; a well-off earner; and an immigrant – and asking what social benefits and services the person(s) on the vignettes should receive and what should be demanded from them – and why. At the end, the focus groups were asked to rank the vignettes in terms of about whom the welfare state should care most/least and to discuss the resultant rank order and justify their ranking decisions.

For this exploration of welfare solidarities and cleavages and underlying patterns of reasoning, focus groups were selected because they have the advantage over surveys that they allow the analysis of arguments, justifications and judgments that lie behind evaluations and rankings. Moreover, in contrast to qualitative interviews, focus groups generate insights into shared meanings and processes of collective reasoning and create “a natural environment ... because participants are influencing, and influenced by others – just as they are in real life” (Krueger & Casey 2015: *Focus groups: A practical guide for applied research*. Thousand Oaks: SAGE, p. 7).

The overall design of the focus groups was agreed upon by all national research teams at a co-ordination conference on 30 June/1 July 2016 in Berlin and via subsequent e-mail exchanges. From the German research team, Steffen Mau, Jan-Ocko Heuer, Katharina Zimmermann and the student assistant Robert Tiede were involved in the preparation of the focus groups.

The focus groups in Germany took place on three days (Monday, 10 October, to Wednesday, 12 October 2016) at the facilities of the qualitative research agency *items* in Berlin (in rooms specifically designed for group discussions, with cameras, microphones, one-way mirror etc.). The five groups were scheduled as follows:

Date	Time	Focus group
10 October 2016	4:00 – 6:00 p.m.	Middle class
10 October 2016	6:45 – 8:45 p.m.	Working class
11 October 2016	4:00 – 6:00 p.m.	Younger people
11 October 2016	6:45 – 8:45 p.m.	Women with care responsibilities
12 October 2016	10:00 – 12:00 a.m.	Retirees

The groups had been organized and were conducted by the Qualitative Research Unit of Ipsos Germany, led by Dr. Hans Frieß, who also moderated all discussions. From the research team were present (behind a mirror and not visible for the participants) Jan-Ocko Heuer, Katharina Zimmermann and Robert Tiede.

In each focus group were eight participants (10-for-8 recruitment), in the group of younger people only seven (three non-show-ups). The groups had been recruited on the basis of the criteria provided by the co-ordination team, and for each participant the following data were available: age, gender, occupation, education level, family status (with number and age of children), household income, housing situation, migration background, and political orientation. A list of participants with their socio-demographics is contained in Appendix B-1.

The groups were seated around a block table with the moderator at the top; snacks, small dishes and beverages were provided. Each session lasted a bit longer than 2 hours (without a break) and had the same structure. It began with the moderator introducing the main theme – the (future of the) German welfare state with the main question ‘who should get what from the welfare state under what conditions (and who should not), and who should finance this’ –, outlining the structure of the session – with six vignettes representing persons who might be supported by the welfare state in order to discuss issues of solidarity, responsibility and deservingness – and explaining legal aspects (recordings; anonymity) and communication rules (e.g. voicing one’s own opinion; no right or wrong; respecting opinions of others; no interruptions etc.). This was followed by a short round of introductions (name, age, occupation, family situation, hobbies).

Then started a short brainstorming in which the participants were asked to give their associations in regard to the term ‘welfare state’ (German: *Sozialstaat*). The aim was to offer all participants a broad range of aspects that are connected to the welfare state, including various benefits and services, policy fields, administrative aspects, normative underpinnings, and relations to similar topics. This worked very well in all groups, with the participants mentioning a broad range of areas, benefits and services (e.g. old-age pensions, healthcare, unemployment insurance, income support, minimum wage, education, daycare facilities) as well as various administrative and normative aspects; it was particularly interesting that participants from the working class group frequently mentioned rather abstract notions (e.g. human dignity, constitutionality and democracy), and that participants from the younger-people group were very informed about the range of policy fields, benefits and services and their intricate details.

The moderator then asked the participants for whom the welfare state is or should be (i.e. about target groups) to lead over to the discussion of the vignettes and to raise awareness that the welfare state does not only deal with poverty and need, but also with insurance and various life-course risks. Indeed, in all groups the participants argued that the welfare state is targeted at the whole population. All in all, these introductions and warm-up exercises lasted about 15 to 20 minutes.

Then the moderator presented the six vignettes (written on DIN A3-boards with small stylized icons next to the text) to the participants (see Appendix B-2). These were (always in the same order and here translated into English):

- An unemployed person: 'Udo is 45 years old and in good health. He has been unemployed for some time.'
- An elderly person: 'Gisela is 70 years old and in good health. She is not working anymore.'
- A family with roughly the median income and two children under three years: 'Family Meyenberg has two children under the age of three years. The family has 2,940 Euro per month at their disposal.'
- A low-income earner with the minimum wage: 'Hannes is thirty years old and earns 1,400 Euro gross per month. After taxes and social security contributions he has 1,045 Euro net per month.'
- A well-off earner (with corresponding higher taxes and contributions): 'Jens is thirty years old and earns 4,500 Euro gross per month. After taxes and social security contributions he has 2,660 Euro net per month.'
- An immigrant: 'Adrian has immigrated to Germany.'

The vignettes were designed to provide the least information necessary to identify a certain welfare target group, so that an open discussion about this target group would be fostered. Yet, specifications were provided to avoid technical discussions (e.g. on gross and net income in the case of minimum wage) or misleading debates (e.g. on disability/illness in the case of the 'unemployed' vignette).

In contrast to some other WelfSOC countries, the German research team had decided to use names on the vignettes instead of labels such as 'unemployed person'; this was also supposed to give the participants more room for interpretations and to test on what criterion participants would focus. Using a pre-test, it was aimed for names that were common, status-neutral and not invoking stigmas. This seemed to work well; e.g., the immigrant 'Adrian' was seen by participants both as a Syrian refugee and a Swiss tax dodger.

Each vignette was discussed 15-20 minutes (with the first vignette usually taking a bit longer to make the participants familiar with the format). The discussion of each vignette had the same format (which had been fixed in a moderation guideline based on moderation pre-tests by Ipsos and the research team):

- *Spontaneous reactions*: First the moderator asked the participants what they thought spontaneously about the person(s). This usually evoked comments that showed that the participants perceived the persons as they were supposed to; for example: in the

case of the old-age person they assumed that she is a retiree; in the case of the family they discussed if the disposable income is high or low (and usually agreed that it is 'an average family'); in the case of the low-income worker they were surprised or even shocked how little a job can pay (and sometimes assumed that this was the minimum wage); and in the case of the well-off worker they congratulated the person to his income, but also complained about the high level of taxes and contributions. Yet, sometimes – primarily in the case of the unemployed person and the immigrant – they demanded more information to give an appropriate assessment and offered first specifications.

- *Specification (if required)*: If the participants demanded more information on the vignette/person, the moderator asked the participants what information they needed and mirrored their answer in order to learn why they needed the specification to assess the case (e.g. "Why is it important to know his education level? Why is it important if he is married or not? Why is it important for how long he is unemployed?"); also, he gave the group the opportunity to specify the persons themselves ("Ok. So, what is Udo's level of education/qualification? For how long has he been unemployed?") and wrote down these specifications on a flipchart. Yet, the demand for specifications was quite diverse: While the middle class group required many specifications, the working class group rarely asked for more information to discuss the case; the other groups were in-between, but as we had made the experience that the fixed specification in the middle class group had little impact on the following discussion of benefits and services (and their level and financing), the moderator did not encourage detailed and shared specifications (which saved time and also turned out useful for the concluding card-sorting/ranking; see below).
- *Discussion*: Then the moderator initiated a discussion about what the person should receive from the welfare state (and what not), the level and conditions of benefits and services, and the underlying reasoning and justifications. These discussions were very lively and provided many insights into participants' ideas of justice, fairness, equality, need, solidarity, responsibility and deservingness as well as inherent contradictions and inconsistencies. The participants were especially engaged in the working-class group (not least as some recognized their own situation in the low-income worker vignette), the women-with-care-responsibilities group, and the retirees group.
- *In-depth/focus*: During these discussions, the moderator at times focused on topics and issues that had been identified by the research team as particularly interesting for current welfare state research and asked the participants to elaborate on their views and ideas. While some themes – such as individual responsibility, social investment, or inequality – were discussed in regard to all vignettes, others were more specifically adapted to the social situation represented by the vignette; e.g.: a) *unemployment*: status-preserving versus basic security benefits; need versus contributions; active labour market policies and the balance between promotion and demands; b) *old-age*: retirement age and labour market participation; status-preserving versus basic security public pensions; public versus private old-age provision; c) *families*: care within the

family versus external care; social investment; d) *low-income earners*: wage levels versus benefit levels; top-up benefits versus higher minimum wage; responsibilities and balances in qualification and labour market services; e) *well-off earners*: comparison of income with low-income earner; financing of the welfare state; level of taxes and contributions; relationship between contributions and benefits; f) *immigrants*: labour market access; access to welfare benefits and services; balance of societal versus individual responsibility. During these discussions, various specifications of the vignettes were tested (those suggested by the co-ordination team and additional ones particularly relevant in regard to the institutional structure of the German welfare state).

Finally, the participants were asked to sort the vignettes in order of who should receive benefits and services from the welfare state or about whom the welfare state should care most or least. For this, each participant received six cards containing the vignettes and was asked to assign them within 30 seconds to the numbers 1 to 6 on the table (with '1' indicating who should receive the most from the welfare state, and '6' indicating who should receive the least from the welfare state).

This procedure differs from those in some other WelfSOC countries, as it had only been agreed among research teams that the participants should rank the vignettes, but not how, and thus in some countries the vignettes were ranked collectively. The German team had decided for an individualized ranking because it offers more possibilities for analysis by allowing to study both individual and group rankings and to match individual rank orders of participants to their statements during the focus group discussions.

As a pre-test had shown that the participants might have problems to rank the persons after they had specified them in detail, it had been decided that the vignettes/persons were reduced to their main characteristics (which also facilitates comparisons with quantitative studies on deservingness perceptions); thus, the moderator pinned the following terms on the DIN A3-posters: 'unemployed', 'retiree', 'family', 'low-income earner' (German: *Geringverdiener*), 'well-off income earner' (German: *Gutverdiener*), 'immigrant'. This worked well, although due to space constraints and possible misunderstandings in some groups some cards were not clearly assigned to a number (these were excluded from the analysis).

The results were often in line with previous research on deservingness perceptions (e.g. the retiree and the family were often ranked relatively high, the unemployed and immigrant ranked relatively low), but there were also considerable differences between groups (e.g. almost all participants in the younger-people group and the care-women group ranked the well-off income earner the lowest, while in the other groups he was often ranked higher).⁸ In the concluding discussion, the participants were asked why specific vignettes were ranked high or low, and which difficulties they had in ranking the vignettes. The results of the ranking exercise are contained in Appendix B-3.

After the event, the research team received the audio and video recordings and the English transcripts from Ipsos and imported them into NVivo and person-coded them. For data storage and availability see Part C of this report.

C. Data and Documentation

The German WelfSOC team produced the following data files:

- [DF I] **SPSS file** with socio-demographic data and attitudes data from the before-/after-survey complemented by socio-demographic data from the recruitment process (see Part A, Section 4) → submitted to the co-ordinating UK team and resulting in a joint SPSS file
- [DF II] **NVivo file** with the transcripts of the German DF, coded for persons and themes (see Part A, Section 7) → submitted to the co-ordinating UK team
- [Focus groups] **NVivo file** with the transcripts of the German focus groups, coded for persons → submitted to the co-ordinating UK team

These files are available from the Principal Investigator Prof. Steffen Mau and will be archived (along with documentation) by the co-ordinating UK research team with the UK Data Archive; the files are supposed to become publicly available in autumn 2019.

The main source of information on the data are this Report and its appendices, which are:

- **Appendix A-1a:** List of DF Participants (with pseudonym, socio-demographic profile)
- **Appendix A-1b:** List of DF Participants in German [Liste DF-TeilnehmerInnen] (with breakout group, pseudonym, number of coded statements during DF, socio-demographic profile; sorted by breakout group and number of DF-statements)
- **Appendix A-1c:** List of DF Participants as MS Excel file [for improved search and sorting options; excerpt from SPSS file on Before-/After-Survey, complemented by German versions and additional information]
- **Appendix A-2:** Overview of DF Structure
- **Appendix A-3:** Before-/After-Survey Questionnaire of German DF
- **Appendix A-4:** List of Variables in SPSS file on before-/after-survey [with information on sources (e.g. ESS Round 4 of 2008 'Welfare Attitudes' module; ISSP 2006 'Role of Government' module) and replications in ESS Round 8 of 2016]
- **Appendix A-5:** Slides of the Introductory Presentation on the Welfare State (Presented by the Ipsos Moderator Hans Frieß in the Morning Plenary Session on Day 1)
- **Appendix A-6:** Information Sheet on the Five Topics for Discussion on Day 2 (Sent to the Participants before Day 2)
- **Appendix A-7:** Slides of the Presentation on the Five Topics for Discussion on Day 2 (Presented by Prof. Steffen Mau in the Morning Plenary Session on Day 2)
- **Appendix A-8:** Voting of DF Participants on Policy Guidelines from the Breakout Groups (in the Afternoon Plenary Session on Day 2)
- **Appendix B-1:** List of Focus Groups' Participants
- **Appendix B-2:** Vignettes for Focus Group Discussions
- **Appendix B-3:** Results of the Vignette-Ranking by Focus Groups' Participants

Further documentation (and some preliminary results) is provided by the two reports on the DF and focus groups that were for internal use in the WelfSOC project and are available from the research team:

- German National Report on the Deliberative Forum [alternative title: WelfSOC-report on the deliberative forum in Germany; 31 May 2016]
- German National Report on the Focus Groups [alternative title: WelfSOC focus groups Germany – report; 14 October 2016]

Publications that contain information on the German WelfSOC sub-project are (as of August 2018; further publications in preparation):

- Taylor-Gooby, Peter; Leruth, Benjamin (eds.) (2018) *Attitudes, aspirations and welfare: Social policy directions in uncertain times*. Cham: Palgrave Macmillan. [Monograph with the DF results, including two chapters by members of the German research team on attitudes to inequalities and to labour markets & social investment]
- Taylor-Gooby, Peter; Hvinden, Bjørn; Mau, Steffen; Leruth, Benjamin; Schøyen, Mi Ah; Györy, Adrienn (in press) 'Moral economies of the welfare state: A qualitative comparative study', in *Acta Sociologica*. DOI: 10.1177/0001699318774835.
- Zimmermann, Katharina; Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen (2018) 'Changing preferences towards redistribution: How deliberation shapes welfare attitudes', in *Social Policy & Administration* 52 (5): 969–982.
- Mau, Steffen; Heuer, Jan-Ocko; Zimmermann, Katharina (2018) 'Zur Akzeptanz des Wohlfahrtsstaates: Fixe Meinungen oder Willensbildung durch Deliberation?', in Karl Ulrich Mayer (ed.) *Gutes Leben oder gute Gesellschaft? Symposium der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina - Nationale Akademie der Wissenschaften und der VolkswagenStiftung am 17. und 18. Juni 2016 in Hannover*. Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft (Nova Acta Leopoldina, Neue Folge, Nummer 417), pp. 203–220.
- Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen; with assistance of Robert Tiede (2018) 'Ängste in der Bevölkerung bei der sozialpolitischen Integration von Migrant*innen', in Sigrid Betzelt, Ingo Bode (eds.) *Angst im neuen Wohlfahrtsstaat: Kritische Blicke auf ein diffuses Phänomen*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, pp. 109–145.

Several publications (including working papers and conference presentations) and documentation are also available from the WelfSOC weblog: <https://blogs.kent.ac.uk/welfsoc/>.

All documentation regarding the organization of the German WelfSOC sub-project (including information about WelfSOC in general, the international co-ordination conferences, the public tender among research institutes and the contract with Ipsos Germany, and the minutes and materials of the preparation of data collection and analysis in Germany) has been submitted in electronic form by the responsible Postdoc Jan-Ocko Heuer to the Principal Investigator Steffen Mau and can be made available if necessary.

¹ For the theoretical background to studying welfare attitudes with DFs see e.g.: 1) Zimmermann, Katharina; Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen (2018) 'Changing preferences towards redistribution: How deliberation shapes welfare attitudes', in *Social Policy & Administration* 52 (5): 969–982. 2) Mau, Steffen; Heuer, Jan-Ocko; Zimmermann, Katharina (2018) 'Zur Akzeptanz des Wohlfahrtsstaates: Fixe Meinungen oder Willensbildung durch Deliberation?', in Karl Ulrich Mayer (ed.) *Gutes Leben oder gute Gesellschaft? Symposium der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina - Nationale Akademie der Wissenschaften und der VolkswagenStiftung am 17. und 18. Juni 2016 in Hannover*. Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft (Nova Acta Leopoldina, Neue Folge,

Nummer 417), pp. 203–220. – For further information on the DF methodology see also the working papers on the WelfSOC weblog: <https://blogs.kent.ac.uk/welfsoc/>.

² For information on the European Social Survey see <http://www.europeansocialsurvey.org/> with information on the ‘Welfare Attitudes’ module: <http://www.europeansocialsurvey.org/data/themes.html?t=welfare>.

³ For information on the International Social Survey Programme see <https://www.gesis.org/issp/home/> with information on the ‘Role of Government’ module: <https://www.gesis.org/issp/modules/issp-modules-by-topic/role-of-government/>.

⁴ Note that the Danish team accidentally used a wrong question for item D1 (“Large differences in people’s incomes are acceptable to properly reward differences in talents and efforts”) and thus this item cannot be analysed for the Danish DF.

⁵ See also: Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen; with assistance of Robert Tiede (2018) ‘Ängste in der Bevölkerung bei der sozialpolitischen Integration von Migrant*innen’, in Sigrid Betzelt, Ingo Bode (eds.) *Angst im neuen Wohlfahrtsstaat: Kritische Blicke auf ein diffuses Phänomen*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, pp. 109–145.

⁶ For the research team it was surprising that the unconditional basic income was frequently brought forward by DF participants and seemed to have many supporters among well-earning participants; studying the underlying motivations might be a fruitful topic for future studies.

⁷ See: Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen; Zimmermann, Katharina (2018) ‘Attitudes to inequalities: Citizen deliberation about the (re-)distribution of income and wealth in four welfare state regimes’, in Peter Taylor-Gooby, Benjamin Leruth (eds.) *Attitudes, aspirations and welfare: Social policy directions in uncertain times*. Cham: Palgrave Macmillan, pp. 93–135.

⁸ See: Heuer, Jan-Ocko; Zimmermann, Katharina (2018) ‘Unravelling deservingness: Which criteria do people use to judge the relative deservingness of welfare target groups?’, journal article (under review).

Appendix A-1a:

List of DF Participants

Adapted from: Zimmermann, Katharina; Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen (2018) 'Changing preferences towards redistribution: How deliberation shapes welfare attitudes', in *Social Policy & Administration* 52 (5): 969–982.

PSEUDONYM	SOCIO-DEMOGRAPHIC PROFILE
Ayaz	male, age 41, A levels, working full-time, manager American Football club, household (HH) net income/month: EUR 2,800–4,000, unmarried partnership, one child living in household, party preference: Christian democrats (CDU), migration background: Turkey
Günay	female, age 43, A levels, working part-time, public service, HH net income/month: EUR 2,800–4,000, married/civil partnership, four children living in household, party preference: social democrats (SPD), migration background: Turkey
Jürgen	male, age 69, university degree, retired, HH net income/month: EUR 2,800–4,000, married/civil partnership, no children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Kristin	female, age 46, university degree, working full-time, administrative secretary (public service), HH net income/month: EUR 2,100–2,800, married/civil partnership, one child living in household, party preference: Left (Die Linke) and Green (Bündnis 90/Die Grünen)
Leona	female, age 18, A levels, student, working part-time, HH net income/month: EUR 1,400–2,100, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: Left (Die Linke), migration background: Arab country
Lydia	female, age 21, A levels, student, HH net income/month: EUR <1,400, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: social democrats (SPD) and Green (Bündnis 90/Die Grünen), migration background: Macedonia
Marielouise	female, age 49, university degree, working full-time, public administration specialist, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, separated or divorced, one child living in household, party preference: Green (Bündnis 90/Die Grünen), migration background: Western European country

Selim	male, age 24, A levels, working full-time, banker, HH net income/month: EUR 2,100–2,800 EUR, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: liberals (FDP), migration background: Turkey
Simon	male, age 25, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), working part-time, event management, HH net income/month: EUR 1,400–2,100, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: Left (Die Linke), migration background: Poland
Steven	male, age 30, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), working full-time, logistics, HH net income/month: EUR 4,000–5,000, married/civil partnership, two children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Ulf	male, age 66, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), retired, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, married/civil partnership, no children in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Alexandra	female, age 28, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), self-employed, working part-time, sports, HH net income/month: no answer, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Andreas	male, age 47, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), self-employed, working part-time, event manager, HH net income/month: EUR >5,000, unmarried partnership, one child living in household, party preference: social democrats (SPD)
Cindy	female, age 33, A levels, stays at home to look after house/family, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, married/civil partnership, two children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Clemens	male, age 46, university degree, self-employed, working full-time, personnel service provider, HH net income/month: EUR 2,800–4,000, unmarried partnership, no children living in the household, party preference: Green (Bündnis 90/Die Grünen)
Helga	female, age 45, university degree, self-employed, working full-time, environmental technology, HH net income/month: EUR 2,800–4,000, never married and never in civil partnership, four children living in household, party preference: Pirates (Piratenpartei)
Hensel	male, age 31, university degree, working full-time, mechanical engineer, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: social democrats (SPD)

Margot	female, age 66, university degree, retired, HH net income/month: EUR 2,800–4,000, unmarried partnership, no children living in the household, party preference: social democrats (SPD)
Mathias	male, age 40, university degree, working full-time, public service, HH net income/month: EUR >5,000, married/civil partnership, two children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Rolf-Philip	male, age 55, university degree, self-employed, working full-time, lawyer, HH net income/month: EUR 4,000–5,000, married/civil partnership, two children living in household, party preference: social democrats (SPD)
Susanne	female, age 54, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), stays at home to look after house/family, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, separated or divorced, one child living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Werner	male, age 65, university degree, retired, HH net income/month: EUR >5,000, married/civil partnership, no children living in household, party preference: liberals (FDP)
Alina	female, age 50, university degree, unemployed, looking for job, HH net income/month: EUR <1,400, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: social democrats (SPD)
Bärbel	female, age 65, university degree, retired, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, married/civil partnership, no children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Claus	male, age 52, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), permanently sick or disabled, HH net income/month: EUR <1,400, separated or divorced, no children living in household, party preference: right-wing populist (Alternative für Deutschland/AfD)
Dieter	male, age 70, secondary school (ISCED 2, 9 years of schooling), retired, HH net income/month: EUR 2,100–2,800, married/civil partnership, one child living in household, party preference: social democrats (SPD)
Erika	female, age 63, university degree, retired, HH net income/month: EUR 1,400–2,100, separated or divorced, no children living in household, party preference: social democrats (SPD)
Ingmar	male, age 51, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), working full-time, executive chef, HH net income/month: EUR <1,400, unmarried partnership, one child living in household, party preference: Pirates (Piratenpartei)

Jana	female, age 18, A levels, working part-time (salad bar), HH net income/month: EUR 2,100–2,800, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Jessica	female, age 30, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), working full-time, public service, HH net income/month: EUR 4,000–5,000, married/civil partnership, two children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Kristyna	female, age 19, A levels, working part-time (video store), HH net income/month: EUR >5,000, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Michaela	female, age 41, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), unemployed, not looking for job, HH net income/month: EUR 1,400–2,100, never married and never in civil partnership, one child living in household, party preference: Christian democrats (CDU)
Mirco	male, age 33, secondary school (ISCED 2, 10 years of schooling), working full-time, care worker, HH net income/month: EUR 4,000–5,000, married/civil partnership, one child living in household, party preference: social democrats (SPD)
Sonja	female, age 29, university degree, unemployed, not looking for job (recently finished university), HH net income/month: EUR 1,400–2,100, never married and never in civil partnership, no children living in household, party preference: social democrats (SPD)

Appendix A-1b:

List of DF Participants in German [Liste DF-TeilnehmerInnen]

Adapted from: Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen; with assistance of Robert Tiede (2018) 'Ängste in der Bevölkerung bei der sozialpolitischen Integration von Migrant*innen', in Sigrid Betzelt, Ingo Bode (eds.) *Angst im neuen Wohlfahrtsstaat: Kritische Blicke auf ein diffuses Phänomen*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, pp. 109–145.

Gr. = Breakout-Gruppe: SE = Kerngruppe Selbständige, MI = Kerngruppe Migrationshintergrund, AL = Kerngruppe Arbeits-/Erwerbslose; Pseudonym [und Zahl der Wortbeiträge im DF]; Soziodemographie; sortiert nach Breakout-Gruppe und Anzahl der DF-Wortbeiträge

Gr.	Pseudonym	Soziodemographische Merkmale
SE	Clemens [268 Beiträge]	Männlich, 46 Jahre, Universitätsabschluss, Selbständigkeit (Vollzeit), Personaldienstleister, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, lebt mit Partner*in ohne legalen Status, keine Kinder im Haushalt, langfristige Partei-Präferenz: Bündnis90/Die Grünen
SE	Margot [267 Beiträge]	Weiblich, 66 Jahre, Universitätsabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, lebt mit Partner*in ohne legalen Status, keine Kinder im Haushalt, SPD
SE	Rolf-Philip [241 Beiträge]	Männlich, 55 Jahre, Universitätsabschluss, Selbständigkeit (Vollzeit), Rechtsanwalt, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 4.000-5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, zwei Kinder im Haushalt, SPD
SE	Werner [169 Beiträge]	Männlich, 65 Jahre, Universitätsabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen über 5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, FDP
SE	Andreas [120 Beiträge]	Männlich, 47 Jahre, Realschulabschluss, Selbständigkeit (Teilzeit), Eventmanager, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen über 5.000 Euro, lebt mit Partner*in ohne legalen Status, ein Kind im Haushalt, SPD
SE	Mathias [116 Beiträge]	Männlich, 40 Jahre, Universitätsabschluss, arbeitet in Vollzeit, öffentlicher Dienst, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen über 5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, zwei Kinder im Haushalt, CDU
SE	Helen [111 Beiträge]	Weiblich, 45 Jahre, Universitätsabschluss, Selbständigkeit (Vollzeit), Umwelttechnologin, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, vier Kinder im Haushalt, Piratenpartei
SE	Cindy [70 Beiträge]	Weiblich, 33 Jahre, Abitur, bleibt zu Hause um sich um Haus und Familie zu kümmern, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, zwei Kinder im Haushalt, CDU
SE	Susanne [66 Beiträge]	Weiblich, 54 Jahre, Realschulabschluss, bleibt zu Hause um sich um Haus und Familie zu kümmern, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, getrennt oder geschieden, ein Kind im Haushalt, CDU

SE	Hensel [31 Bei- träge]	Männlich, 31 Jahre, Universitätsabschluss, arbeitet in Vollzeit, Maschinenbauingenieur, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, SPD
SE	Alexandra [3 Beiträge]	Weiblich, 28 Jahre, Realschulabschluss, Selbständigkeit (Teilzeit) im Bereich Sport, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen: keine Angabe, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU
MI	Marie [225 Bei- träge]	Weiblich, 49 Jahre, Universitätsabschluss, arbeitet in Vollzeit, Verwaltungswirtin, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, getrennt oder geschieden, ein Kind im Haushalt, Bündnis90/Die Grünen, Migrationshintergrund: Westeuropa
MI	Ahmet [176 Bei- träge]	Männlich, 41 Jahre, Abitur, arbeitet in Vollzeit, Manager American Football Club, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, lebt mit Partner*in ohne legalen Status, ein Kind im Haushalt, CDU, Migrationshintergrund: Türkei
MI	Ulf [160 Beiträge]	Männlich, 66 Jahre, Realschulabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU, kein Migrationshintergrund
MI	Selim [150 Bei- träge]	Männlich, 24 Jahre, Abitur, arbeitet in Vollzeit, Banker, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, FDP, Migrationshintergrund: Türkei
MI	Jürgen [138 Bei- träge]	Männlich, 69 Jahre, Universitätsabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU, kein Migrationshintergrund
MI	Steven [106 Bei- träge]	Männlich, 30 Jahre, Realschulabschluss, arbeitet in Vollzeit, Logistik, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 4.000-5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, zwei Kinder im Haushalt, CDU, kein Migrationshintergrund
MI	Leona [86 Bei- träge]	Weiblich, 18 Jahre, Abitur, Studentin, arbeitet in Teilzeit, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 1.400-2.100 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, Die Linke, Migrationshintergrund: Arabischer Staat
MI	Günay [82 Bei- träge]	Weiblich, 43 Jahre, Abitur, arbeitet in Teilzeit, öffentlicher Dienst, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.800-4.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, vier Kinder im Haushalt, SPD, Migrationshintergrund: Türkei
MI	Lydia [77 Beiträge]	Weiblich, 21 Jahre, Abitur, in Ausbildung/Studium, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen unter 1.400 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, SPD und Bündnis90/Die Grünen, Migrationshintergrund: Mazedonien
MI	Kristin [42 Bei- träge]	Weiblich, 46 Jahre, Universitätsabschluss, arbeitet in Vollzeit, Verwaltungsangestellte im öffentlichen Dienst, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, ein Kind im Haushalt, Die Linke und Bündnis90/Die Grünen, kein Migrationshintergrund

MI	Simon [26 Bei- träge]	Männlich, 25 Jahre, Realschulabschluss, arbeitet in Teilzeit, Eventmanager, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 1.400-2.100 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, Die Linke, Migrationshintergrund: Polen
AL	Jessica [325 Bei- träge]	Weiblich, 30 Jahre, Realschulabschluss, arbeitet in Vollzeit, Angestellte im öffentlichen Dienst, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 4.000-5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, zwei Kinder im Haushalt, CDU
AL	Bärbel [307 Bei- träge]	Weiblich, 65 Jahre, Universitätsabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU
AL	Sonja [253 Bei- träge]	Weiblich, 29 Jahre, Universitätsabschluss, erwerbslos, nicht arbeitssuchend (hat gerade ihr Studium beendet), monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 1.400-2.100 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, SPD
AL	Michaela [223 Bei- träge]	Weiblich, 41 Jahre, Realschulabschluss, erwerbslos, nicht arbeitssuchend, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 1.400-2.100 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, ein Kind im Haushalt, CDU
AL	Dieter [203 Bei- träge]	Männlich, 70 Jahre, Realschulabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, ein Kind im Haushalt, SPD
AL	Claus [201 Bei- träge]	Männlich, 52 Jahre, Realschulabschluss, chronisch krank oder behindert, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen unter 1.400 Euro, getrennt oder geschieden, keine Kinder im Haushalt, AfD
AL	Erika [130 Bei- träge]	Weiblich, 63 Jahre, Universitätsabschluss, in Rente/Pension, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 1.400-2.100 Euro, getrennt oder geschieden, keine Kinder im Haushalt, SPD
AL	Jana [127 Bei- träge]	Weiblich, 18 Jahre, Abitur, arbeitet in Teilzeit (Salatbar), monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 2.100-2.800 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU
AL	Kristina [86 Bei- träge]	Weiblich, 19 Jahre, Abitur, arbeitet in Teilzeit (Videothek), monatliches Haushalts-Nettoeinkommen über 5.000 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, CDU
AL	Alina [62 Beiträge]	Weiblich, 50 Jahre, Universitätsabschluss, erwerbslos, arbeitssuchend, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen unter 1.400 Euro, nicht verheiratet bzw. in eingetragener Lebenspartnerschaft, keine Kinder im Haushalt, SPD
AL	Mirco [55 Bei- träge]	Männlich, 33 Jahre, Realschulabschluss, arbeitet in Vollzeit, Pfleger, monatliches Haushalts-Nettoeinkommen 4.000-5.000 Euro, verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft, ein Kind im Haushalt, SPD
AL	Gerrit [28 Bei- träge]	Männlich, 51 Jahre, Realschulabschluss, arbeitet in Vollzeit, Küchenchef (Gastronomie), monatliches Haushalts-Nettoeinkommen unter 1.400 Euro, lebt mit Partner*in ohne legalen Status, ein Kind im Haushalt, Piratenpartei

WelfSOC Germany - Final Report on Data Collection - Appendix A-1c: List of DF Participants (with ID, p

ID	Pseudonym	Breakout Group	Contributions	General identity	Gender	Age
1	Alina	orange/unemployed	62	SPD	Female	45-54
2	Michaela	orange/unemployed	223	CDU	Female	35-44
3	Lydia	blue/migrants	42	SPD + Grüne	Female	Under 24
4	Helga	green/selfemployed	111	Piraten	Female	45-54
5	Marie(louise)	blue/migrants	225	Grüne	Female	45-54
6	Günay	blue/migrants	82	SPD	Female	35-44
7	Kristin	blue/migrants	42	Linke + Grüne	Female	45-54
8	Leona	blue/migrants	86	Linke	Female	Under 24
9	Sonja	orange/unemployed	253	SPD	Female	25-34
10	Erika	orange/unemployed	130	SPD	Female	55-64
11	Bärbel	orange/unemployed	307	CDU	Female	65+
12	Cindy	green/self-employed	70	CDU	Female	25-34
13	Alexandra	green/self-employed	3	CDU	Female	25-34
14	Jessica	orange/unemployed	325	CDU	Female	25-34
15	Susanne	green/self-employed	66	CDU	Female	45-54
16	Jana	orange/unemployed	127	CDU	Female	Under 24
17	Margot	green/self-employed	267	SPD	Female	65+
18	Claus	orange/unemployed	201	AfD	Male	45-54
19	Simon	blue/migrants	26	Linke	Male	25-34
20	Hensel	green/self-employed	31	SPD	Male	25-34
21	Ayaz	blue/migrants	176	CDU	Male	35-44
22	Selim	blue/migrants	150	FDP	Male	Under 24
23	Dieter	orange/unemployed	203	SPD	Male	65+
24	Rolf-Philip	green/self-employed	241	SPD	Male	55-64
26	Steven	blue/migrants	106	CDU	Male	25-34
27	Werner	green/self-employed	169	FDP	Male	65+
28	Ulf	blue/migrants	160	CDU	Male	65+
29	Mathias	green/self-employed	116	CDU	Male	35-44
30	Mirco	orange/unemployed	55	SPD	Male	25-34
31	Andreas	green/self-employed	120	SPD	Male	45-54
32	Jürgen	blue/migrants	138	CDU	Male	65+
33	Ingmar	orange/unemployed	28	Piraten	Male	45-54
34	Clemens	green/self-employed	268	Grüne	Male	45-54
35	Kristyna	orange/unemployed	86	CDU	Female	Under 24

pseudonym, breakout group, number of coded statements/contributions during the DF, a

Highest level of education

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

Volks- oder Hauptschulabschluss (ISCED 2, 9 Years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Mittlere Reife (ISCED 2, 10 years of schooling)

Hochschulabschluss/Universitätsabschluss (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)

Abitur/Fachhochschulreife (ISCED 3 + 4)

nd socio-demographics)

Work status	Legal marital status
Unemployed, looking for job	Never married and never in civil partnership
Unemployed, looking for job	Never married and never in civil partnership
In full-time education	Never married and never in civil partnership
Working full time	Never married and never in civil partnership
Working full time	Separated or divorced
Working part time	Married or in a civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Working part time	Never married and never in civil partnership
	Never married and never in civil partnership
Retired	Separated or divorced
Retired	Married or in a civil partnership
Stay at home to look after house/ family	Married or in a civil partnership
Working part time	Never married and never in civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Stay at home to look after house/ family	Separated or divorced
In full-time education	Never married and never in civil partnership
Retired	Partner without legal status
Permanently sick or disabled	Separated or divorced
Working part time	Never married and never in civil partnership
Working full time	Never married and never in civil partnership
Working full time	Partner without legal status
Working full time	Never married and never in civil partnership
Retired	Married or in a civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Retired	Married or in a civil partnership
Retired	Married or in a civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Working full time	Married or in a civil partnership
Working part time	Partner without legal status
Retired	Married or in a civil partnership
Working full time	Partner without legal status
Working full time	Partner without legal status
Working part time	Never married and never in civil partnership

Number of children under 16 in household	Number of adults in household
0	1
1	1
0	1
0	1
0	2
3 or more	1
0	2
0	2
0	2
0	1
0	2
2	2
0	1
2	2
0	1
0 3+	
0	1
0	1
1	2
0	1
0	2
0	1
1	1
2	2
2	2
0	2
0	2
2	2
1	1
2	2
0	2
1	2
0	2
0 3+	

Households total net income	Migration background	Born in Germany
<1400 € (1 + 2 Decile)	No migration background	Yes
1400-2100 € (3 + 4 Decile)	No migration background	Yes
<1400 € (1 + 2 Decile)	Yes, Macedonia	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	Yes, Western Europe	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	Yes, Turkey	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
1400-2100 € (3 + 4 Decile)	Yes, Arabia	Yes
1400-2100 € (3 + 4 Decile)	No migration background	Yes
1400-2100 € (3 + 4 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
<1400 € (1 + 2 Decile)	Yes, Greece	Yes
4000-5000 € (9 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	No migration background	Yes
<1400 € (1 + 2 Decile)	No migration background	Yes
1400-2100 € (3 + 4 Decile)	Yes, Poland	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	Yes, Turkey	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	Yes, Turkey	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
4000-5000 € (9 Decile)	No migration background	Yes
4000-5000 € (9 Decile)	No migration background	Yes
>5000 € (10 Decile)	No migration background	Yes
2100-2800 € (5 + 6 Decile)	No migration background	Yes
>5000 € (10 Decile)	No migration background	Yes
4000-5000 € (9 Decile)	No migration background	Yes
>5000 € (10 Decile)	No migration background	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	No migration background	Yes
<1400 € (1 + 2 Decile)	No migration background	Yes
2800-4000 € (7 + 8 Decile)	No migration background	Yes
>5000 € (10 Decile)	No migration background	Yes

Appendix A-2:

Overview of DF Structure

Note: This overview was created ex post for the Final Report on Data Collection by WelfSOC Germany. For details see Sections 3-6 of the accompanying Report.

German DF – Day 1 (7 November 2015)

Time (ca.)	Activity
09:00 – 09:45	Arrival of DF participants; before-survey questionnaire (Appendix A-3)
09:45 – 11:00	Morning Plenary Session Welcome of participants (outline of DF topic and structure; rules of deliberation; organizational aspects; round of introductions) Brainstorming: associations regarding the welfare state [Coffee break; research team groups associations for voting] Voting on topics for discussion in breakout groups Introductory presentation on welfare state and topics for discussion on day 2 (by Hans Frieß, Ipsos; Appendix A-5) [afterwards short coffee break]
11:10 – 15:30	Breakout Group Sessions Discussion of five topics selected by participants (40-50 minutes/topic) - Inequality and basic social security - Labour markets and employment [12:30 – 13:30 lunch break] - Families, retirement and intergenerational issues - Health care - Immigration and refugees Selection of three contested/important issues for presentation in the afternoon plenary session [afterwards coffee break]
16:00 – 17:00	Afternoon Plenary Session Presentation and discussion of the most contested/important issues Feedback and conclusion

German DF – Day 2 (21 November 2015)

Time	Activity
09:00 – 09:30	Arrival of DF participants
09:30 – 10:50	Morning Plenary Session Welcome of participants (round of introductions; structure of day 2) Presentation based on information sheet (Appendix A-6): topics for discussion on day 2 (by Prof. Steffen Mau; Appendix A-7) Q&A with Prof. Steffen Mau Template for policy guidelines/priorities [afterwards short coffee break]

11:00 – 15:00	Breakout Group Sessions Discussion and development of policy guidelines/priorities for the five topics predetermined by research teams (with social policy expertise from the research team available) - Work and occupations - Economic Inequalities [12:45 – 13:45 lunch break] - Immigration - Gender equality - Intergenerational equality/fairness [afterwards coffee break]
15:30 – 17:00	Afternoon Plenary Session Presentation of policy guidelines/priorities; voting; discussion After-survey questionnaire (Appendix A-3) Feedback and conclusion

Demokratisches Forum

„Der Sozialstaat der Zukunft“

NUMMER:

Dieser Fragebogen soll untersuchen, was die Menschen in Deutschland über den Sozialstaat denken. Die Beantwortung der Fragen dauert ca. 20 Minuten. Wenn Sie eine Frage nicht beantworten möchten, können Sie die Antwortmöglichkeiten unausgefüllt lassen. Ihr Name wird durch einen Code ersetzt, um eine Identifizierung auszuschließen.

A1 Geschlecht:

- ☐ männlich
☐ weiblich

A2 Geburtsjahr: _ _ _ _

A3 Was ist der höchste Schul- bzw. Studienabschluss, den Sie erreicht haben?

- ☐ Schule beendet ohne Abschluss
☐ Volks-/Hauptschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse
☐ Mittlere Reife/Realschulabschluss bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluss 10. Klasse
☐ Fachhochschulreife oder Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Kl. (Hochschulreife)
☐ Abschluss an einer Hochschule/Universität (z.B. Bachelor, Master, Magister, Diplom)
☐ Anderer Abschluss, und zwar: _____

A4 Was trifft am besten auf Ihre derzeitige berufliche Situation zu?

- ☐ bezahlte Tätigkeit in Vollzeit (z.B. abhängig Beschäftigter, Selbständiger, mithelfender Familienangehöriger; Arbeitszeit 30 Stunden pro Woche oder mehr)
☐ bezahlte Tätigkeit in Teilzeit (z.B. abhängig Beschäftigter, Selbständiger, mithelfender Familienangehöriger; Arbeitszeit 29 Stunden pro Woche oder weniger)
☐ Schule/Ausbildung (nicht vom Arbeitgeber bezahlt; auch während der Ferien oder im Urlaub)
☐ arbeitslos und auf aktiver Suche nach einem Arbeitsplatz
☐ arbeitslos, Wunsch nach einem Arbeitsplatz, aber keine aktive Suche
☐ chronisch krank oder behindert
☐ im Vorruhestand/Ruhestand/Frühpension/Rente
☐ Hausarbeit, Betreuung von Kindern oder anderen Personen
☐ Sonstiges

A5 Was trifft auf Ihren gegenwärtigen Familienstand zu?

- ☐ Verheiratet bzw. eingetragene Lebenspartnerschaft
- ☐ Lebe mit meinem Partner / meiner Partnerin zusammen – ohne gesetzliche Anerkennung
- ☐ Geschieden bzw. eingetragene Lebenspartnerschaft aufgehoben
- ☐ Verwitwet bzw. eingetragene(r) Partner/in verstorben
- ☐ Ledig (NIE verheiratet oder in einer eingetragenen Lebenspartnerschaft)

A6 Wie viele Kinder unter 18 Jahren leben in Ihrem Haushalt?

- ☐ 0
- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3 oder mehr

A7 Wie viele erwachsene Personen (älter als 18 Jahre) leben in Ihrem Haushalt, Sie selbst eingeschlossen?

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3 oder mehr

A8 Wie hoch ist in etwa Ihr eigenes monatliches Nettoeinkommen (nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung)?

- ☐ unter 500 Euro
- ☐ 500 – 1.000 Euro
- ☐ 1.001 – 1.500 Euro
- ☐ 1.501 – 2.500 Euro
- ☐ 2.501 – 3.500 Euro
- ☐ über 3.500 Euro

A9 Haben Sie oder Ihre Eltern einen Migrationshintergrund?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

A10 Sind Sie in Deutschland geboren worden?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

A11 Falls Sie nicht in Deutschland geboren worden sind: Wie lange leben Sie schon in Deutschland?

- ☐ Weniger als 1 Jahr
- ☐ 1 bis 5 Jahre
- ☐ 6 bis 10 Jahre
- ☐ 11 bis 20 Jahre
- ☐ Mehr als 20 Jahre

Bitte geben Sie an, wie sehr Sie jeder der folgenden Aussagen zustimmen oder wie sehr Sie diese ablehnen.

		Stimme stark zu	Stimme zu	Weder noch	Lehne ab	Lehne stark ab	Weiß nicht
D1	Große Einkommensunterschiede sind gerechtfertigt, um unterschiedliche Begabungen und Leistungen angemessen zu belohnen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D2	Eine Frau sollte dazu bereit sein, ihre Erwerbstätigkeit zu Gunsten ihrer Familie zu reduzieren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D3	Damit eine Gesellschaft gerecht ist, sollten die Unterschiede im Lebensstandard der Menschen gering sein.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Menschen haben verschiedene Vorstellungen davon, wofür der Staat verantwortlich sein sollte und wofür nicht. Geben Sie bitte für jede der folgenden Aufgaben auf einer Skala von 0 bis 10 an, wie sehr der Staat dafür verantwortlich sein sollte. 0 bedeutet, dass der Staat überhaupt nicht dafür verantwortlich sein sollte und 10 bedeutet, dass er voll und ganz dafür verantwortlich sein sollte. Sollte der Staat dafür verantwortlich sein...

		Der Staat sollte dafür überhaupt nicht verantwortlich sein											Der Staat sollte dafür voll und ganz verantwortlich sein											Weißt nicht (WN)
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
D4	...einen Arbeitsplatz für jeden sicherzustellen, der arbeiten will?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D5	...eine ausreichende gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherzustellen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D6	...einen angemessenen Lebensstandard im Alter sicherzustellen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D7	...einen angemessenen Lebensstandard für Arbeitslose sicherzustellen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D8	...einen angemessenen Lebensstandard für Menschen mit geringem Einkommen sicherzustellen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D9	...ausreichende Kinderbetreuungsmöglichkeiten für berufstätige Eltern sicherzustellen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Menschen haben verschiedene Vorstellungen davon, wofür der Staat verantwortlich sein sollte und wofür nicht. Geben Sie bitte für jede der folgenden Aufgaben auf einer Skala von 0 bis 10 an, wie sehr der Staat dafür verantwortlich sein sollte. 0 bedeutet, dass der Staat überhaupt nicht dafür verantwortlich sein sollte und 10 bedeutet, dass er voll und ganz dafür verantwortlich sein sollte. Sollte der Staat dafür verantwortlich sein...

		Der Staat sollte dafür überhaupt nicht verantwortlich sein										Der Staat sollte dafür voll und ganz verantwortlich sein	Weiß nicht (WN)
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
D10	...eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren zu gewähren?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D11	...eine bezahlte Freistellung von der Arbeit zu gewähren, für Personen, die sich vorübergehend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

D12 In Deutschland besteht für Eltern die Möglichkeit, eine bezahlte Freistellung von der Arbeit nach der Geburt eines Kindes zu nehmen (Elterngeld/Elternzeit). Welcher der folgenden Aussagen zur Elternzeit stimmen Sie am ehesten zu?

Elternzeit sollte vollständig oder überwiegend von Müttern genommen werden.

☐

Elternzeit sollte überwiegend von Müttern genommen werden, aber Väter sollten auch die Möglichkeit haben, einen kurzen Zeitraum (z.B. zwei Wochen) in Anspruch zu nehmen.

☐

Elternzeit sollte für beide Elternteile gleichermaßen offenstehen und Mütter und Väter sollten selbst darüber entscheiden können, wer die Elternzeit in Anspruch nimmt.

☐

Elternzeit sollte für beide Elternteile gleichermaßen offenstehen, **aber** es sollten zwei (zusätzliche) Monate gewährt werden, wenn auch der Partner (bzw. die Partnerin) die Elternzeit in Anspruch nimmt.

☐

Elternzeit sollte per Gesetz gleichmäßig auf beide Elternteile aufgeteilt werden.

☐

Keine der oben genannten Möglichkeiten

☐

Weiß nicht

☐

Menschen haben unterschiedliche Einstellungen dazu, wie viel der Staat für bestimmte Aufgaben ausgeben sollte. Bitte geben Sie für die folgenden Bereiche an, ob der Staat dafür weniger oder mehr Geld ausgeben sollte. Bedenken Sie dabei, dass sehr viel höhere Ausgaben auch höhere Steuern erfordern können.

		Der Staat sollte <u>mehr</u> dafür aus- geben ...	Der Staat sollte <u>weniger</u> dafür ausgeben ...	Der Staat sollte <u>genauso viel</u> <u>wie bisher</u> dafür ausgeben ...
D13	... einen Arbeitsplatz für jeden be- reitzustellen, der arbeiten will.	☐	☐	☐
D14	... gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherzustellen.	☐	☐	☐
D15	... den alten Menschen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.	☐	☐	☐
D16	... den Arbeitslosen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.	☐	☐	☐
D17	... den Menschen mit geringem Einkommen einen angemesse- nen Lebensstandard zu sichern.	☐	☐	☐
D18	... ausreichende Kinderbetreu- ungsmöglichkeiten für berufstä- tige Eltern sicherzustellen.	☐	☐	☐
D19	... eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kin- dern unter sechs Jahren zu gewähren.	☐	☐	☐
D20	... eine bezahlte Freistellung von der Arbeit zu gewähren für Per- sonen, die sich vorübergehend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen.	☐	☐	☐

Der Staat kann unterschiedliche Prioritäten in der Sozialpolitik setzen. Welche Prioritäten sollte der Staat Ihrer Meinung nach setzen? Bitte wählen Sie die Ihrer Meinung nach drei wichtigsten Aufgaben und bringen Sie diese in eine Reihenfolge. Dafür notieren Sie eine „1“ bei der wichtigsten Priorität, eine „2“ bei der zweitwichtigsten Priorität und eine „3“ bei der dritt wichtigsten Priorität. Sie können hierbei zwischen der Gegenwart und der Zukunft – dem Jahr 2040 (in 25 Jahren) – unterscheiden und unterschiedliche Prioritäten für die Gegenwart und die Zukunft auswählen. Der Staat sollte ...

		Drei Prioritäten in der Gegen- wart (2015)	Drei Prioritäten in der Zukunft (2040)
D21	... einen Arbeitsplatz für jeden bereitstellen, der arbeiten will.	_____	_____
D22	... gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherstellen.	_____	_____
D23	... den alten Menschen einen angemessenen Lebensstandard sichern.	_____	_____
D24	... den Arbeitslosen einen angemessenen Le- bensstandard sichern.	_____	_____
D25	... den Menschen mit geringem Einkommen einen angemessenen Lebensstandard sichern.	_____	_____
D26	... ausreichende Kinderbetreuungsmöglich- keiten für berufstätige Eltern sicherstellen.	_____	_____
D27	... eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren ge- währen.	_____	_____
D28	... eine bezahlte Freistellung von der Arbeit gewähren für Personen, die sich vorüber-ge- hend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen.	_____	_____

Im Folgenden werden Sie nach den Auswirkungen von Sozialleistungen auf verschiedene Lebensbereiche in Deutschland gefragt. Mit Sozialleistungen sind beispielsweise das Gesundheitswesen, das Rentensystem und die soziale Absicherung gemeint. Bitte geben Sie an, wie sehr Sie den Aussagen zustimmen oder wie sehr Sie diese ablehnen. Sozialleistungen in Deutschland...

		Stimme stark zu	Stimme zu	Weder noch	Lehne ab	Lehne stark ab	Weiß nicht
D29	... belasten die Volkswirtschaft zu stark.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D30	... verhindern weit verbreitete Armut.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D31	... führen zu mehr Gleichheit in der Gesellschaft.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D32	... ermutigen Menschen aus anderen Ländern, hierher zu kommen, um hier zu leben.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D33	... kosten die Unternehmen zu hohe Steuern und Abgaben.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D34	... machen es einfacher, Beruf und Familie zu vereinbaren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D35	... machen die Menschen faul.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D36	... tragen dazu bei, dass Menschen weniger dazu bereit sind, sich umeinander zu kümmern.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
D37	... tragen dazu bei, dass Menschen weniger dazu bereit sind, sich um sich selbst und um ihre Familie zu kümmern.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

D38 Viele Sozialleistungen werden aus Steuergeldern finanziert. Wenn sich der Staat zwischen zwei Alternativen entscheiden müsste, was sollte er wählen? Entweder die Steuern erhöhen und mehr für Sozialleistungen ausgeben oder die Steuern senken und weniger für Sozialleistungen ausgeben?

Der Staat sollte die Steuern stark senken und viel weniger für Sozialleistungen ausgeben

Der Staat sollte die Steuern stark erhöhen und viel mehr für Sozialleistungen ausgeben

Weiß nicht (WN)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	WN
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

D39 Stellen Sie sich nun bitte zwei Personen vor. Eine verdient doppelt so viel wie die andere. Auf dieser Liste stehen drei Aussagen darüber, was diese Personen an Steuern bezahlen sollten. Welche kommt Ihrer Ansicht am nächsten? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.

Beide sollten den gleichen Anteil (den gleichen Prozentsatz) ihres Einkommens an Steuern bezahlen. Dies bedeutet, dass die Person, die doppelt so viel verdient, doppelt so viel Steuern bezahlt.

☐

Die Person, die mehr verdient, sollte einen höheren Anteil (den höheren Prozentsatz) ihres Einkommens an Steuern bezahlen. Dies bedeutet, dass die Person, die doppelt so viel verdient, mehr als doppelt so viel Steuern bezahlt.

☐

Beide sollten den genau gleichen Betrag an Steuern zahlen, unabhängig von der unterschiedlichen Höhe ihres Einkommens.

☐

Keine von diesen

☐

Weiß nicht

☐

D40 Manche sagen, dass die, die mehr verdienen, höhere Renten bekommen sollten, weil sie höhere Beiträge einbezahlt haben. Andere sagen, dass die, die weniger verdienen, höhere Renten bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Welche von den folgenden drei Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.

Die, die mehr verdienen, sollten höhere Renten bekommen als die, die weniger verdienen. ☐

Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten gleich hohe Renten bekommen. ☐

Die, die weniger verdienen, sollten höhere Renten bekommen als die, die mehr verdienen. ☐

Keine dieser Aussagen ☐

Weiß nicht ☐

D41 Manche sagen, dass bei vorübergehender Arbeitslosigkeit die, die mehr verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie mehr Steuern bezahlt haben. Andere sind dagegen der Ansicht, dass die, die weniger verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Bitte geben Sie an, welcher dieser drei Aussagen Sie am meisten zustimmen? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.

Die, die mehr verdienen, sollten bei vorübergehender Arbeitslosigkeit höhere Leistungen bekommen als die, die weniger verdienen. ☐

Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten die gleichen Leistungen bekommen. ☐

Die, die weniger verdienen, sollten bei vorübergehender Arbeitslosigkeit höhere Leistungen bekommen als die, die mehr verdienen. ☐

Keine dieser Aussagen ☐

Weiß nicht ☐

D42 Manche sagen, dass bei Elternzeit und Elterngeld die, die mehr verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie mehr Steuern bezahlt haben. Andere sind dagegen der Ansicht, dass die, die weniger verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Bitte geben Sie an, welcher dieser drei Aussagen Sie am meisten zustimmen? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.

- Die, die mehr verdienen, sollten höhere Leistungen bekommen als die, die weniger verdienen. ☐
- Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten die gleichen Leistungen bekommen. ☐
- Die, die weniger verdienen, sollten höhere Leistungen bekommen als die, die mehr verdienen. ☐
- Keine dieser Aussagen ☐
- Weiß nicht ☐

D43 Wenn Sie nun einmal an Menschen denken, die aus anderen Ländern nach Deutschland kommen, um hier zu leben. Was glauben Sie: Wann sollten sie die gleichen Rechte auf Sozialleistungen bekommen wie die Bürger, die bereits hier leben? Bitte wählen Sie die Antwortmöglichkeit, die Ihrer Sichtweise am nächsten kommt. Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.

- Sofort bei ihrer Ankunft. ☐
- Nachdem sie ein Jahr in Deutschland gelebt haben, unabhängig davon, ob sie gearbeitet haben oder nicht. ☐
- Erst nachdem sie mindestens ein Jahr gearbeitet und Steuern bezahlt haben. ☐
- Sobald sie deutsche Staatsbürger geworden sind. ☐
- Sie sollten niemals die gleichen Rechte bekommen. ☐
- Weiß nicht ☐

D44 Viele Menschen, die aus anderen Ländern nach Deutschland kommen, um hier zu leben, bezahlen Steuern und nehmen Sozialleistungen in Anspruch. Glauben Sie, dass die Menschen, die nach Deutschland kommen um hier zu leben, unterm Strich mehr bekommen als sie bezahlen oder mehr bezahlen als sie bekommen? 0 bedeutet, dass sie viel mehr bekommen, und 10 bedeutet, dass sie viel mehr bezahlen.

Bekommen viel mehr
als sie bezahlen

Bezahlen viel mehr
als sie bekommen

Weiß nicht
(WN)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	WN
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

D45 Gegenwärtig wird über die Kosten des öffentlichen Gesundheitswesens in Deutschland diskutiert. Stellen Sie sich die Situation im Jahr 2040 – in 25 Jahren – vor: Welche der folgenden Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten?

Deutschland wird sich sein heutiges Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung nicht mehr leisten können.	☐
Deutschland wird sich sein heutiges Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung noch leisten können, wird es aber nicht anheben können.	☐
Deutschland wird es sich leisten können, das Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung anzuheben.	☐
Weiß nicht	☐

D46 Gegenwärtig wird auch über die Kosten der Renten und Pensionen in Deutschland diskutiert. Stellen Sie sich die Situation im Jahr 2040 – in 25 Jahren – vor: Welche der folgenden Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten?

Deutschland wird sich das heutige Niveau der Renten und Pensionen nicht mehr leisten können.	☐
Deutschland wird sich das heutige Niveau der Renten und Pensionen noch leisten können, wird es aber nicht anheben können.	☐
Deutschland wird es sich leisten können, das Niveau der Renten und Pensionen anzuheben.	☐
Weiß nicht	☐

VIELEN DANK!

Compiled by Laura Lüth (WelfSOC).

[illegible]

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
edulvla_ger	Welches ist Ihr höchster Schul-/Berufsabschluss?	– Keine oder nur begrenzte Schulbildung (weniger als 6 Jahren in der Schule) [1] – Grundschule/Hauptschule ohne Abschluss - ISCED 1 [1] – Hauptschul-/ Realschulabschluss; Fachschulreife - ISCED 2 [2] – Abitur, Hochschulreife, Fachhochschulreife (Fachoberschulen, Oberstufe) oder duale Berufsausbildung mit Abschluss einer Lehre oder eines Berufs – ISCED 3 [3] – Hochschulreife und Fachhochschulreife im Anschluss an Sekundarstufe II wie z.B. Abendgymnasien, Berufsoberschule, Abendschulen etc. mit Ziel eines Zweitauschlusses (noch keine Hochschule) – ISCED 4 [4] – Abgeschlossenes Hochschulstudium, Fachhochschulstudium, Abschluss einer Fachakademie bzw. einer Meister-/Technikerschule – ISCED 5 [5] – Promotion, Habilitation ISCED 6 [5] – (Anderer Abschluss) [6]					See Recruitment Screener: Question 3; for sources contact Ipsos GmbH
wrkstts	Was trifft am besten auf Ihre derzeitige berufliche Situation zu?	– bezahlte Tätigkeit in Vollzeit (z.B. abhängig Beschäftigter, Selbständiger, mithelfender Familienangehöriger; Arbeitszeit 30 Stunden pro Woche oder mehr) [1] – bezahlte Tätigkeit in Teilzeit (z.B. abhängig Beschäftigter, Selbständiger, mithelfender Familienangehöriger; Arbeitszeit 29 Stunden pro Woche oder weniger)[2]	And which of these descriptions best describes your situation (in the last seven days)? Please select only one.	– in paid work (or away temporarily) (employee, self-employed, working for your family business) – in education, (not paid for by employer) even if on vacation – unemployed and actively looking for a job	ESS Round 4 (2008): F8c	ESS Round 8 (2016): F17c	wrkstts adds Item Category “Working part-time” [2] and drops “others”

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
		– Schule/Ausbildung (nicht vom Arbeitgeber bezahlt; auch während der Ferien oder im Urlaub) [7] – arbeitslos und auf aktiver Suche nach einem Arbeitsplatz [3] – arbeitslos, Wunsch nach einem Arbeitsplatz, aber keine aktive Suche [4] – chronisch krank oder behindert [5] – im Vorruhestand/Ruhestand/Frühere/Rente [8] – Hausarbeit, Betreuung von Kindern oder anderen Personen [6] – (keine Antwort) [9]		– unemployed, wanting a job but not actively looking for a job – permanently sick or disabled – retired – in community or military service – doing housework, looking after children or other persons – (other) – (Don't know)			
maritala	Was trifft auf Ihren gegenwärtigen Familienstand zu?	– Verheiratet bzw. eingetragene Lebenspartnerschaft [1] – Lebe mit meinem Partner / meiner Partnerin zusammen – ohne gesetzliche Anerkennung [5] – Geschieden bzw. eingetragene Lebenspartnerschaft aufgehoben [2] – Verwitwet bzw. eingetragene(r) Partner/in verstorben [3] – Ledig (NIE verheiratet oder in einer eingetragenen Lebenspartnerschaft) [4] – (keine Antwort) [9]	This question is about your legal marital status not about who you may or may not be living with. Which one of the descriptions on this card describes your legal marital status now?	– Legally married – In a legally registered civil union – Legally separated – Legally divorced / Civil union dissolved – Widowed / Civil partner died – None of these (NEVER married or in legally registered civil union) – (Don't know)	ESS Round 7 (2014): F11	ESS Round 8 (2016): F11	Item maritala adds category "Living with my partner (cohabiting) - not legally recognized" (ESS7/ESS8: F6)
hhchld	1. Wie viele Kinder leben in Ihrem Haushalt?	– Keine Kinder – 1 – 2 – 3 oder mehr – (Keine Angabe)					See Recruitment Screener: Question 8/8.1; for sources contact Ipsos GmbH Item hhchld
	2. Wie viele Kinder in Ihrem Haushalt sind älter als 16 Jahre?	– Keins – 1 – 2 – 3 oder mehr – Keine Angabe					

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------	---------------------------------	---	-------------------------------------	---------------------------------------	---------------------	----------------------	----------

							Refers to children under 16; subtracting question 2 from question1
hhadlt	Wie viele erwachsene Personen (älter als 18 Jahre) leben in Ihrem Haushalt, Sie selbst eingeschlossen?	– 1 [1] – 2 [2] – 3 oder mehr [3] – (keine Antwort) [9]					Cross-national data treats adults as people over 16, initial question in German questionnaire relates to people over 18; data adopted for cross-national comparison
hinctnta	Not applicable to German DF						
hinct-nta_ger	Wenn Sie einmal alles zusammenrechnen: Wie hoch ist dann etwa das monatliche Nettoeinkommen, das Sie alle zusammen im Haushalt haben, nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung. In welche Netto-Einkommensgruppe fällt dann Ihr Haushalt, ist das unter 1.400 Euro	– Unter 1.400 Euro [1] – Über 1.400 Euro					See Recruitment Screener: Question 9/9.1; for sources contact Ipsos GmbH For cross national comparison see item hinctnta

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
	oder über 1.500 Euro?						
	Und in welche der fol- genden Gruppen ge- nau? Ist das...	– 1.400 bis unter 2.100 Euro [2] – 2.100 Euro bis unter 2.800 Euro [3] – 2.800 Euro bis unter 4.000 Euro [4] – 4.000 Euro bis unter 5.000 Euro [5] – 5.000 Euro und mehr [6] – Keine Angabe [9]					
migra- tion_ger	Haben Sie einen Mig- rationshintergrund?	– Ja – Nein [1]					See Re- cruitment Screener: Question 10/10.1; for sources contact Ip- sos GmbH
	Welches ist Ihr Her- kunftsland / Ihre Her- kunftsregion bzw. das ihrer Eltern? – Mehrfachnennun- gen möglich -	– Türkei [4] – Arabische Länder [5] – Polen [6] – Rumänien, Bulgarien oder Län- der des ehemaligen Jugoslawien [7] – Westeuropa (insbesondere UK, Frankreich, Spanien) [3] – Mazedonien [2] – Griechenland [8]					
ethnmnrt	Not applicable to German DF						

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

brncntry	Sind Sie in Deutschland geboren worden?	- Ja [1] - Nein [2] - Keine Antwort [9]					Own item
arrvcntry	Not applicable to German DF						
dfcac_1 / dfincac_2	Große Einkommensunterschiede sind gerechtfertigt, um unterschiedliche Begabungen und Leistungen angemessen zu belohnen.	- Stimme stark zu [1] - Stimme zu [2] - Weder noch [3] - Lehne ab [4] - Lehne stark ab [5] - Weiß nicht [8]	Large differences in people's incomes are acceptable to properly reward differences in talents and efforts.	- Agree - Neither agree nor disagree - Disagree - Disagree strongly (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D1	ESS Round 8 (2016): E1	
wmcpwrk_1 / wmcpwrk_2	Eine Frau sollte dazu bereit sein, ihre Erwerbstätigkeit zu Gunsten ihrer Familie zu reduzieren.	- Stimme stark zu [1] - Stimme zu [2] - Weder noch [3] - Lehne ab [4] - Lehne stark ab [5] - Verweigert [7] - Weiß nicht [8]	A woman should be prepared to cut down on her paid work for the sake of her family.	- Agree - Neither agree nor disagree - Disagree - Disagree strongly (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D3		
smdfslv_1/ smdfslv_2	Damit eine Gesellschaft gerecht ist, sollten die Unterschiede im Lebensstandard der Menschen gering sein.	- Stimme stark zu [1] - Stimme zu [2] - Weder noch [3] - Lehne ab [4] - Lehne stark ab [5] - Verweigert [7] - Weiß nicht [8]	For a society to be fair, differences in people's standard of living should be small.	- Agree - Neitheragree nor disagree - Disagree - Disagree strongly (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D4	ESS Round 8 (2016): E2	
gvjbevn_1/ gvjbevn_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, einen Arbeitsplatz für jeden sicherzustellen, der arbeiten will?	- 0 (Der Staat sollte dafür überhaupt nicht verantwortlich sein [0]) - 1 [1] - 2 [2] - 3 [3] - 4 [4]	Governments' responsibility should be to ensure a job for everyone who wants one?	- 0 (should not be government's responsibility at all) - 1 - 2	ESS Round 4 (2008): D15		
gvhlthc_1/ gvhlthc_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, eine ausreichende gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherzustellen?		Governments' responsibility should be to ensure adequate health care for the sick?		ESS Round 4 (2008): D16		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
gvslvol_1/ gvslvol_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, einen angemessenen Lebensstandard im Alter sicherzustellen?	- 5 [5] - 6 [6] - 7 [7] - 8 [8] - 9 [9] - 10 (Der Staat sollte dafür voll und ganz verantwortlich sein) [10] - (Verweigert) [77] - (Weiß nicht) [88] (Keine Antwort) [99]	Governments' responsibility should be to ensure a reasonable standard of living for the old?	- 3 - 4 - 5 - 6 - 7	ESS Round 4 (2008): D17	ESS Round 8 (2016): E6	
gvslvue_1/ gvslvue_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, einen angemessenen Lebensstandard für Arbeitslose sicherzustellen?		Governments' responsibility should be to ensure a reasonable standard of living for the unemployed?	- 8 - 9 - 10 (Should be entirely governments' responsibility) - (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D18	ESS Round 8 (2016): E7	
gvslvlw_1/ gvslvlw_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, einen angemessenen Lebensstandard für Menschen mit geringem Einkommen sicherzustellen?						Inspired by ESS Round 4 (2008): D15-D20
gvclcdr_1/ gvclcdr_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, ausreichende Kinderbetreuungsmöglichkeiten für berufstätige Eltern sicherzustellen?		Governments' responsibility should be to ensure sufficient child care services for working parents?	- 0 (Should not be government's responsibility at all) - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 (Should be entirely governments' responsibility) - (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D19	ESS Round 8 (2016): E8	
gvpdwkw- chld_1/ gvpdwkw- chld_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren zu gewähren?						Inspired by ESS Round 4 (2008): D15-D20

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------	---------------------------------	---	-------------------------------------	---------------------------------------	---------------------	----------------------	----------

		- 8 [8] - 9 [9] - 10 (Der Staat sollte dafür voll und ganz verantwortlich sein) [10] - (Verweigert) [77] - (Weiß nicht) [88] - (Keine Antwort) [99]				
gvpdlwk_1/ gvpdlwk_2	Sollte der Staat dafür verantwortlich sein, eine bezahlte Freistellung von der Arbeit zu gewähren, für Personen, die sich vorübergehend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen?		Governments' responsibility should be to provide paid leave from work for people who temporarily have to care for sick family members?	- 0 (Should not be government's responsibility at all) - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 (Should be entirely governments' responsibility) - (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D20	
pdlmf_1/ pdlmf_2	In Deutschland besteht für Eltern die Möglichkeit, eine bezahlte Freistellung von der Arbeit nach der Geburt eines Kindes zu nehmen (Elterngeld/Elternzeit). Welcher der folgenden Aussagen zur Elternzeit stimmen Sie am ehesten zu?	- Elternzeit sollte vollständig oder überwiegend von Müttern genommen werden. [1] - Elternzeit sollte überwiegend von Müttern genommen werden, aber Väter sollten auch die Möglichkeit haben, einen kurzen Zeitraum (z.B. zwei Wochen) in Anspruch zu nehmen. [2] - Elternzeit sollte für beide Elternteile gleichermaßen offenstehen und Mütter und Väter sollten selbst darüber entscheiden können, wer die Elternzeit in Anspruch nimmt. [3] - Elternzeit sollte für beide Elternteile gleichermaßen offenstehen, aber es sollten zwei (zusätzliche) Monate gewährt werden, wenn auch der Partner (bzw. die Partnerin) die Elternzeit in Anspruch nimmt. [4]				Item from WelfSOC UK team

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

		- Elternzeit sollte per Gesetz gleichmäßig auf beide Elternteile aufgeteilt werden. [5] - Keine der oben genannten Möglichkeiten [6] - (weiß nicht) [8] - (keine Antwort) [9]					
.	Menschen haben unterschiedliche Einstellungen dazu, wie viel der Staat für bestimmte Aufgaben ausgeben sollte. Bitte geben Sie für die folgenden Bereiche an, ob der Staat dafür weniger oder mehr Geld ausgeben sollte. Bedenken Sie dabei, dass sehr viel höhere Ausgaben auch höhere Steuern erfordern können		Bitte geben Sie nun für die folgenden Bereich an, ob die Regierung dafür mehr oder weniger Geld ausgeben sollte. Bedenken Sie dabei, dass sehr viel höhere Ausgaben auch höhere Steuern erfordern können		ISSP 2006: Question 6		
gvspjbevn_1/ gvspjbevn_2	... einen Arbeitsplatz für jeden bereitzustellen, der arbeiten will.	- Der Staat sollte mehr dafür ausgeben [1] - Der Staat sollte weniger dafür ausgeben [2] - Der Staat sollte genauso viel wie bisher dafür ausgeben [3] - (keine Antwort) [9]	Der Staat sollte einen Arbeitsplatz für jeden bereitstellen, der arbeiten will.	- Auf jeden Fall verantwortlich sein - Verantwortlich sein - Nicht verantwortlich sein - Auf keinen Fall verantwortlich sein - Kann ich nicht sagen	ISSP 2006: Items: Question 7 Item Categories: Question 6		
gvsphlthc_1 / gvsphlthc_2	... gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherzustellen.		Der Staat sollte die gesundheitliche Versorgung für Kranke sicherstellen.				
gvspslvol_1/ gvspslvol_2	... den alten Menschen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.		Der Staat sollte den alten Menschen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.				
gvspslvue_1/ gvspslvue_2	... den Arbeitslosen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.		Der Staat sollte den Arbeitslosen einen angemessenen Lebensstandard zu sichern.				

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

gvspslvlw_1/gvsp slvlw_2	... den Menschen mit geringem Einkommen einen angemessenen Lebensstandard zu si- chern.				Items: own presenta- tion Item Categories: ISSP 2006 Question 6	
gvspcldc_1 /gvspcldc_2	... ausreichende Kin- derbetreuungsmög- lichkeiten für berufs- tätige Eltern sicherzu- stellen.					
gvspdlwk- chld_1/gvsp pdlwk- chld_2	... eine bezahlte Frei- stellung von der Ar- beit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren zu gewähren.					
gvsp- dlwk_1/gvs pdlwk_2	... eine bezahlte Frei- stellung von der Ar- beit zu gewähren, für Personen, die sich vo- rübergehend um kranke Familienmit- glieder kümmern müssen?					

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

/ gvprsl-vol_2015_2	angemessenen Lebensstandard sichern. (2015)			
gvprsl-vol_2040_1 / gvprsl-vol_2040_2	Der Staat sollte den alten Menschen einen angemessenen Lebensstandard sichern. (2040)			
gvprslvue_2015_1/ gvprslvue_2015_2	Der Staat sollte den Arbeitslosen einen angemessenen Lebensstandard sichern. (2015)	-	Priorität #1 [1]	
gvprslvue_2040_1/ gvprslvue_2040_2	Der Staat sollte den Arbeitslosen einen angemessenen Lebensstandard sichern. (2040)	-	Priorität #2 [2]	
		-	Priorität #3 [3]	
		-	(keine Priorität) [9]	
		-	(Frage falsch interpretiert) [88]	
gvprslvlw_2015_1/ gvprslvlw_2015_2	Der Staat sollte den Menschen mit geringem Einkommen einen angemessenen Lebensstandard sichern. (2015)			
gvprslvlw_2040_1/ gvprslvlw_2040_2	Der Staat sollte den Menschen mit geringem Einkommen einen angemessenen Lebensstandard sichern. (2040)			
gvprcldcr_2015_1/ gvprcldcr_2015_2	Der Staat sollte ausreichende Kinderbetreuungsmöglichkeiten für berufstätige Eltern sicherstellen. (2015)			
gvprcldcr_2040_1/	Der Staat sollte			

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
gvprclcdr_2040_2	ausreichende Kinderbetreuungsmöglichkeiten für berufstätige Eltern sicherstellen. (2040)	- Priorität #1 [1] - Priorität #2 [2] - Priorität #3 [3] - (keine Priorität) [9] - (Frage falsch interpretiert) [88]					Own presentation
gvprpdlwkchld_2015_1/ gvprpdlwkchld_2015_2	Der Staat sollte eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren gewähren. (2015)						
gvprpdlwkchld_2040_1/ gvprpdlwkchld_2040_2	Der Staat sollte eine bezahlte Freistellung von der Arbeit für Personen mit Kindern unter sechs Jahren gewähren. (2040)						
gvprpdlwk_2015_1/ gvprpdlwk_2015_2	Der Staat sollte eine bezahlte Freistellung von der Arbeit gewähren für Personen, die sich vorübergehend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen. (2015)						
gvprpdlwk_2040_1/ gvprpdlwk_2040_2	Der Staat sollte eine bezahlte Freistellung von der Arbeit gewähren für Personen, die sich vorübergehend um kranke Familienmitglieder kümmern müssen. (2040)						
	Im Folgenden werden Sie nach den Auswir-		I am now going to ask you about the effect of		ESS Round 4 (2008): D21 – D29	ESS Round 8 (2016): E9 – E14	

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
	kungen von Sozialleistungen auf verschiedene Lebensbereiche in Deutschland gefragt. Mit Sozialleistungen sind beispielsweise das Gesundheitswesen, das Rentensystem und die soziale Absicherung gemeint. Bitte geben Sie an, wie sehr Sie den Aussagen zustimmen oder wie sehr Sie diese ablehnen.		social benefits and services on different areas of life in [country]. By social benefits and services we are thinking about things like health care, pensions and social security.				
sbstrec_1/ sbstrec_2	Sozialleistungen in Deutschland belasten die Volkswirtschaft zu stark.	- Stimme stark zu [1] - Stimme zu [2] - Weder noch [3] - Lehne ab [4] - Lehne stark ab [5] - (Verweigert) [7] - Weiß nicht [8] - (Keine Antwort) [9]	Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] place too great a strain on the economy?	- Agree strongly - Agree - Neither agree nor disagree - Disagree - Disagree strongly - (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D21	ESS Round 8 (2016): E9	
sbprvpv_1/s bprvpv_2	Sozialleistungen in Deutschland verhindern weit verbreitete Armut.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] prevent widespread poverty?		ESS Round 4 (2008): D22	ESS Round 8 (2016): E10	
sbeqsoc_1/s beqsoc_2	Sozialleistungen in Deutschland führen zu mehr Gleichheit in der Gesellschaft.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] lead to a more equal society?		ESS Round 4 (2008): D23	ESS Round 8 (2016): E11	
sbencm_1/ sbencm_2	Sozialleistungen in Deutschland ermutigen Menschen aus anderen Ländern,		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and		ESS Round 4 (2008): D24		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
	hierher zu kommen, um hier zu leben.	- Stimme stark zu [1] - Stimme zu [2] - Weder noch [3] - Lehne ab [4] - Lehne stark ab [5] - (Verweigert) [7] - Weiß nicht [8] - (Keine Antwort) [9]	services in [country] encourage people from other countries to come and live here?	- Agree strongly - Agree - Neither agree nor disagree - Disagree - Disagree strongly (Don't know)			
sbsntx_1/sbsntx_2	Sozialleistungen in Deutschland kosten die Unternehmen zu hohe Steuern und Abgaben.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] cost businesses too much in taxes and charges?		ESS Round 4 (2008): D25	ESS Round 8 (2016): E12	
sbcwkm_1/sbcwkm_2	Sozialleistungen in Deutschland machen es einfacher, Beruf und Familie zu vereinbaren.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] make it easier for people to combine work and family life?		ESS Round 4 (2008): D26		
sblazy_1/sblazy_2	Sozialleistungen in Deutschland machen die Menschen faul.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] make people lazy?		ESS Round 4 (2008): D27	ESS Round 8 (2016): E13	
sblw-coa_1/sblw-coa_2	Sozialleistungen in Deutschland tragen dazu bei, dass Menschen weniger dazu bereit sind, sich umeinander zu kümmern.		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country] make people less willing to care for one another?		ESS Round 4 (2008): D28	ESS Round 8 (2016): E14	
sblwka_1/sblwka_2	Sozialleistungen in Deutschland tragen dazu bei, dass Menschen weniger dazu bereit sind, sich um		Using this card please tell me to what extent you agree or disagree that social benefits and services in [country]		ESS Round 4 (2008): D28		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------	---------------------------------	---	-------------------------------------	---------------------------------------	---------------------	----------------------	----------

	sich selbst und um ihre Familie zu kümmern.	- Lehne stark ab [5] - (Verweigert) [7] - Weiß nicht [8] (Keine Antwort) [9]	make people less willing to look after themselves and their family?				
ditxssp_1/ditxssp_2	Viele Sozialleistungen werden aus Steuergeldern finanziert. Wenn sich der Staat zwischen zwei Alternativen entscheiden müsste, was sollte er wählen? Entweder die Steuern erhöhen und mehr für Sozialleistungen ausgeben oder die Steuern senken und weniger für Sozialleistungen ausgeben?	- 0 Der Staat sollte die Steuern stark senken und viel weniger für Sozialleistungen ausgeben [0] - 1 [1] - 2 [2] - 3 [3] - 4 [4] - 5 [5] - 6 [6] - 7 [7] - 8 [8] - 9 [9] - 10 Der Staat sollte die Steuern stark erhöhen und viel mehr für Sozialleistungen ausgeben [10] - (Verweigert) [77] - (Weiß nicht) [88] - (Keine Antwort) [99]	Many social benefits and services are paid for by taxes. If the government had to choose between increasing taxes and spending more on social benefits and services, or decreasing taxes and spending less on social benefits and services, which should they do? Choose your answer from this card.	- 0 Government should decrease taxes a lot and spend much less on social benefits and services - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 Government should increase taxes a lot and spend much more on social benefits and services - (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D34		
tlearn_1/tlearn_2	Stellen Sie sich nun bitte zwei Personen vor. Eine verdient doppelt so viel wie die andere. Auf dieser Liste stehen drei Aussagen darüber, was diese Personen an Steuern bezahlen sollten. Welche kommt Ihrer Ansicht am nächsten? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.	- Beide sollten den gleichen Anteil (den gleichen Prozentsatz) ihres Einkommens an Steuern bezahlen. Dies bedeutet, dass die Person, die doppelt so viel verdient, doppelt so viel Steuern bezahlt. [1] - Die Person, die mehr verdient, sollte einen höheren Anteil (den höheren Prozentsatz) ihres Einkommens an Steuern bezahlen. Dies bedeutet, dass die Person, die doppelt so viel verdient, mehr als doppelt so viel Steuern bezahlt. [2]	Think of two people, one earning twice as much as the other. Which of the three statements on this card comes closest to how you think they should be taxed?	- They should both pay the same share (same %) of their earnings in tax so that the person earning twice as much pays double in tax. - The higher earner should pay a higher share (a higher %) of their earnings in tax so the person earning twice as much pays more than double in tax.	ESS Round 4 (2008): D35		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
		– Beide sollten den genau gleichen Betrag an Steuern zahlen, unabhängig von der unterschiedlichen Höhe ihres Einkommens. [3] – Keine von diesen [4] – (verweigert) [7] – (weiß nicht) [8] – (keine Antwort) [9]		– They should both pay the same actual amount of money in tax regardless of their different levels of earnings. – (None of these) – (Don't know)			
earnpen_1/ earnpen_2	Manche sagen, dass die, die mehr verdienen, höhere Renten bekommen sollten, weil sie höhere Beiträge einbezahlt haben. Andere sagen, dass die, die weniger verdienen, höhere Renten bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Welche von den folgenden drei Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.	– Die, die mehr verdienen, sollten höhere Renten bekommen als die, die weniger verdienen. [1] – Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten gleich hohe Renten bekommen. [2] – Die, die weniger verdienen, sollten höhere Renten bekommen als die, die mehr verdienen. [3] – Keine dieser Aussagen [4] – (Verweigert) [7] – Weiß nicht [8] – (Keine Antwort) [9]	Some people say that higher earners should get larger old age pensions ⁵² because they have paid in more. Others say that lower earners should get larger old age pensions because their needs are greater. Which of the three statements on this card comes closest to your view?	– Higher earners should get a larger old age pension than lower earners. – High and low earners should get the same amount of old age pension. – Lower earners should get a larger old age pension than higher earners. – (None of these) – (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D36		
earnueb_1/ earnueb_2	Manche sagen, dass bei vorübergehender Arbeitslosigkeit die, die mehr verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie mehr Steuern bezahlt haben. Andere sind dagegen der Ansicht, dass die, die weniger verdienen, höhere Leistungen	– Die, die mehr verdienen, sollten bei vorübergehender Arbeitslosigkeit höhere Leistungen bekommen als die, die weniger verdienen. [1] – Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten die gleichen Leistungen bekommen. [2] – Die, die weniger verdienen, sollten bei vorübergehender Arbeitslosigkeit höhere Leistungen	Some people say that higher earners should get more benefit when they are temporarily unemployed ⁵³ because they paid more in tax, whilst others think that lower earners should get more because they are in greater need. Using this card, please tell me which of the three	– Higher earners who become unemployed temporarily should get more in benefit. – High and low earners should get the same amount of benefit. – Lower earners who become unemployed temporarily should get more in benefit. – (None of these) – (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D37		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
	gen bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Bitte geben Sie an, welcher dieser drei Aussagen Sie am meisten zustimmen? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.	bekommen als die, die mehr verdienen. [3] – Keine dieser Aussagen [4] – (Verweigert) [7] – Weiß nicht [8] – (Keine Antwort) [9]	statements you agree with most?				
earn-pdlwk_1/earn-pdlwk_2	Manche sagen, dass bei Elternzeit und Elterngeld die, die mehr verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie mehr Steuern bezahlt haben. Andere sind dagegen der Ansicht, dass die, die weniger verdienen, höhere Leistungen bekommen sollten, weil sie bedürftiger sind. Bitte geben Sie an, welcher dieser drei Aussagen Sie am meisten zustimmen? Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.	– Die, die mehr verdienen, sollten höhere Leistungen bekommen als die, die weniger verdienen. [1] – Die, die mehr verdienen, und die, die weniger verdienen sollten die gleichen Leistungen bekommen. [2] – Die, die weniger verdienen, sollten höhere Leistungen bekommen als die, die mehr verdienen. [3] – Keine dieser Aussagen [4] – (Verweigert) [7] – Weiß nicht [8] – (keine Antwort) [9]					Own presentation; Inspired by ESS Round 4 (2008): D34-D38
imscbln_1/imscbln_2	Wenn Sie nun einmal an Menschen denken, die aus anderen Ländern nach Deutschland kommen, um hier zu leben. Was glauben Sie: Wann sollten sie die gleichen Rechte auf Sozialleistungen bekommen wie die Bürger, die bereits hier leben? Bitte wählen Sie	– Sofort bei ihrer Ankunft.[1] – Nachdem sie ein Jahr in Deutschland gelebt haben, unabhängig davon, ob sie gearbeitet haben oder nicht. [2] – Erst nachdem sie mindestens ein Jahr gearbeitet und Steuern bezahlt haben. [3] – Sobald sie deutsche Staatsbürger geworden sind. [4] – Sie sollten niemals die gleichen Rechte bekommen. [5] – (Verweigert) [7]	Thinking of people coming to live in [country] from other countries, when do you think they should obtain the same rights to social benefits and services as citizens already living here? Please choose the option on this card that comes closest to your view.	– Immediately on arrival. – After living in [country] for a year, whether or not they have worked. – Only after they have worked and paid taxes for at least a year. – Once they have become a [country] citizen. – They should never get the same rights.	ESS Round 4 (2008): D38		

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
	die Antwortmöglichkeit, die Ihrer Sichtweise am nächsten kommt. Bitte wählen Sie nur eine Antwort aus.	– Weiß nicht [8] – (Keine Antwort) [9]		– (Don't know)			
imrcon_1/ imrcon_2	Viele Menschen, die aus anderen Ländern nach Deutschland kommen, um hier zu leben, bezahlen Steuern und nehmen Sozialleistungen in Anspruch. Glauben Sie, dass die Menschen, die nach Deutschland kommen um hier zu leben, unterm Strich mehr bekommen als sie bezahlen oder mehr bezahlen als sie bekommen? 0 bedeutet, dass sie viel mehr bekommen, und 10 bedeutet, dass sie viel mehr bezahlen.	– 0 Bekommen viel mehr als sie bezahlen [0] – 1 [1] – 2 [2] – 3 [3] – 4 [4] – 5 [5] – 6 [6] – 7 [7] – 8 [8] – 9 [9] – 10 Bezahlen viel mehr als sie bekommen [10] – (Verweigert) [77] – Weiß nicht [88] – (Keine Antwort) [99]	A lot of people who come to live in [country] from other countries pay taxes and make use of social benefits and services. On balance, do you think people who come to live in [country] receive more than they contribute or contribute more than they receive? Please use this card where 0 means they receive much more and 10 means they contribute much more.	– 0 Receive much more than they contribute – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10 Contribute much more than they receive – (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D39		
lvpbht_1/ lvpbht_2	Gegenwärtig wird über die Kosten des öffentlichen Gesundheitswesens in Deutschland diskutiert. Stellen Sie sich die Situation im Jahr 2040 – in 25 Jahren – vor: Welche der folgenden Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten?	– Deutschland wird sich sein heutiges Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung nicht mehr leisten können. [1] – Deutschland wird sich sein heutiges Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung noch leisten können, wird es aber nicht anheben können. [2] – Deutschland wird es sich leisten können, das Niveau der öffentlichen Gesundheitsversorgung anzuheben. [3] – (Verweigert) [7] – Weiß nicht [8]	There is some debate nowadays about the cost of providing public health care in [country]. Thinking about 10 years from now, which of the statements on this card comes closest to your own opinion?	– [country] will not be able to afford the present level of public health care. – [country] will be able to afford the present level of public health care but not to increase it. – [country] will be able to afford to increase the level of public health care. – (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D45		Time period changed

WelfSOC Germany – Item label	WelfSOC Germany – Item Question	WelfSOC Germany – Item Categories [value]	Origin – Item Question (in English)	Origin – Item Categories (in English)	Origin I (with No.)	Origin II (with No.)	Comments
------------------------------------	------------------------------------	--	--	--	------------------------	-------------------------	----------

		– (Keine Antwort) [9]					
Ivoapen_1/ Ivoapen_2	Gegenwärtig wird auch über die Kosten der Renten und Pensionen in Deutschland diskutiert. Stellen Sie sich die Situation im Jahr 2040 – in 25 Jahren – vor: Welche der folgenden Aussagen kommt Ihrer Sichtweise am nächsten?	– Deutschland wird sich das heutige Niveau der Renten und Pensionen nicht mehr leisten können. [1] – Deutschland wird sich das heutige Niveau der Renten und Pensionen noch leisten können, wird es aber nicht anheben können. [2] – Deutschland wird es sich leisten können, das Niveau der Renten und Pensionen anzuheben. [3] – (Verweigert) [7] – Weiß nicht [8] – (Keine Antwort) [9]	There is also some debate nowadays about the cost of pensions in [country]. Thinking of ten years from now, which of the statements on this card comes closest to your own opinion? In ten years time:	– [country] will not be able to afford the present level of old age pension. – [country] will be able to afford the present level of old age pension but not to increase it. – [country] will be able to afford to increase the level of old age pension. – (Don't know)	ESS Round 4 (2008): D46		Time period changed



Der Sozialstaat der Zukunft

Demokratisches Forum
Humboldt-Universität zu Berlin
7.11.2015

Der Sozialstaat



- ...sorgt für die soziale Absicherung aller Bürger
- ...ist der größte Ausgabenposten im Bundeshaushalt
 - 40% aller Staatsausgaben durch Bundesministerium für Arbeit und Soziales



Die Zukunft des Sozialstaats



- Die sozialen Bedingungen in einer Gesellschaft verändern sich; die Aufgaben des Sozialstaats ebenfalls
- Der Sozialstaat der Zukunft muss dies berücksichtigen
- Es gibt unterschiedliche Aspekte, die für die Zukunft relevant sein können; z.B.
 - ...Einkommensungleichheiten
 - ...Einwanderung
 - ...Generationengerechtigkeit
 - ...Geschlechtergerechtigkeit
 - ...Arbeit und Beschäftigung



Einkommensungleichheit



Einkommensungleichheit meint den Abstand zwischen hohen und niedrigen Einkommen. Das wird oft mit einer „Schere zwischen Arm und Reich“ beschrieben. Auch Vermögensungleichheit spielt hier eine große Rolle.

Steuerpolitik

Höhe der Rente

Bildungschancen

Umverteilung



Einwanderung



Menschen aus anderen Ländern kommen nach Deutschland, um hier vorübergehend oder dauerhaft zu leben. Das hat Folgen z.B. für den Arbeitsmarkt, das Gesundheitssystem oder den Wohnungsmarkt.



- Fachkräftemangel
- Staatsbürgerschaft
- Arbeitserlaubnis
- Asyl
- Neue Leistungsbezieher – neue Einzahler

Geschlechtergerechtigkeit



Geschlechtergerechtigkeit meint gleiche Chancen und Möglichkeiten für Männer und Frauen, z.B. in Bezug Bildung, Arbeit, Kindererziehung und Gehälter



Generationengerechtigkeit



Generationengerechtigkeit bedeutet unter anderem, eine gute Balance zu finden zwischen Leistungen für Kinder und Jugendliche und Leistungen für ältere Menschen.

- Jugendarbeitslosigkeit – Ältere Arbeitslose
- Frühkindliche Bildung als Investition in die Zukunft
- Demographischer Wandel
- Rente
- Pflege



Mindestlohn



Was sollten die Prioritäten des Sozialstaats in der Zukunft sein?

2015 ... 2040

Am ersten Tag unseres Demokratischen Forums haben Sie viel über den Sozialstaat diskutiert. Am zweiten Tag soll es darum gehen, auf der Grundlage dieser Diskussionen Empfehlungen an die Politik zu entwerfen. Um dies zu erleichtern, möchten wir Ihnen auf den folgenden Seiten zusätzliche Informationen zu einigen Themen anbieten. Wir möchten aber betonen, dass Sie völlig frei darin sind, welche Politikempfehlungen Sie vorschlagen und als Gruppe beschließen.

Thema 1: Arbeit und Beschäftigung

Viele Veränderungen in Wirtschaft, Gesellschaft und Familie haben den Sozialstaat in Deutschland vor Probleme gestellt. Eine wichtige Rolle spielt dabei Arbeit, denn in unserer Wirtschaftsordnung spielt Erwerbsarbeit nicht nur eine zentrale Rolle für die Existenzsicherung der Bürger, sondern ist auch eine Grundlage für die Finanzierung des Sozialstaats.

Da Erwerbsarbeit nicht für alle Menschen bzw. nicht in jeder Lebensphase erwünscht oder möglich ist – z.B. bei Kindern, im Alter, bei Krankheit oder Arbeitsplatzverlust – sichert der Sozialstaat diese Menschen ab oder unterstützt ihre private oder familiäre Absicherung. In Deutschland geschah dies traditionell vor allem über die *Sozialversicherungen*, also Renten-, Arbeitslosen-, Kranken-, Pflege- und Unfallversicherung. Dabei zahlen die Erwerbstätigen (und die Arbeitgeber) Beiträge ein und erhalten im Gegenzug Leistungen, z.B. eine Rente. Die Höhe dieser Leistungen – also z.B. die Höhe der Rente – orientierte sich üblicherweise an der Höhe der zuvor gezahlten Beiträge und damit am Einkommen. Damit wurde indirekt auch ein Familienmodell gefördert, bei dem die Männer in Vollzeit arbeiten und die Frauen sich um Kinder und Haushalt kümmern und über den männlichen „Familienernährer“ abgesichert sind.

In jüngerer Zeit hat dieses Sozialversicherungsprinzip allerdings Probleme bekommen. Zum einen gab es viele Menschen, die nicht genügend eingezahlt hatten, um die notwendigen Leistungen zu beziehen – dies betraf vor allem Frauen, aber auch Menschen mit geringem Einkommen. Zum anderen veränderte sich das proportionale Verhältnis von Erwerbstätigen zu Leistungsbeziehern durch den demographischen Wandel – und damit eine große Zahl von Rentnern – und die hohe Arbeitslosigkeit. Deshalb wurde es immer schwieriger, die Sozialversicherungen zu finanzieren.

Der Staat hat deshalb mehrere Maßnahmen ergriffen. Dabei ging es vor allem darum, möglichst viele Menschen in den Arbeitsmarkt zu integrieren, weshalb auch die Erwerbstätigkeit von Frauen gefördert wurde, zum Beispiel durch Kitausbau und Weiterbildung. Außerdem wurde der Arbeitsmarkt flexibler gestaltet. Dies wurde zum Beispiel durch die Einführung von Zeitarbeit oder Minijobs sowie durch eine Lockerung von Einstellungs-, Kündigungs- oder Befristungsregelungen erreicht. Das führte zu einem Anstieg sogenannter *atypischer Beschäftigung*, d.h. befristete Arbeitsverhältnisse, Teilzeitstellen, Minijobs oder Zeitarbeit.

Arbeit sichert die Existenz der Bürger. Nicht alle Menschen können arbeiten, deshalb gibt es den Sozialstaat. In Deutschland ist die Sozialversicherung sehr wichtig.

Heute arbeiten mehr Menschen in befristeten Jobs oder haben Teilzeitstellen.



Eine weitere Neuerung war die Umgestaltung der sozialen Sicherungssysteme. Besonders umstritten waren die sogenannten „Hartz-Reformen“. Hier wurde eine steuerfinanzierte Grundsicherung (ALG II, „Hartz IV“) eingeführt. Menschen, die keine Ansprüche auf Leistungen aus der Arbeitslosenversicherung (ALG I) haben, können ALG II erhalten. ALG II ist bedarfsgeprüft und orientiert sich nicht am früheren Einkommen. Das zentrale Ziel ist, dass arbeitslose Menschen möglichst schnell wieder in Arbeit kommen. Dazu sollten sie eine gewisse Förderung erhalten, aber sie müssen auch Bedingungen erfüllen (z.B. Bewerbungen schreiben, an Qualifizierungsmaßnahmen teilnehmen oder angebotene Tätigkeiten aufnehmen).

Die Reformen der letzten Jahre stärken die Bedeutung von Arbeit zur Existenzsicherung aller erwerbsfähigen Bürger. Es mehren sich aber auch Stimmen, die sich für eine völlige Neugestaltung von Arbeit und Sozialstaat aussprechen. Dies wird unter anderem damit begründet, dass es gar nicht genug Arbeit gibt, und dass Menschen nicht dem Zwang zur Arbeit unterliegen sollten. In diesem Zusammenhang ist das Konzept des *Bedingungslosen Grundeinkommens* bekannt geworden. Hier ist die Idee, dass jeder Mensch unabhängig von seiner wirtschaftlichen Lage einen festen Betrag erhält, ohne dafür eine Gegenleistung erbringen zu müssen. So soll die soziale Sicherung komplett von Arbeit losgelöst werden. Es gibt allerdings verschiedene Modelle, wie ein Bedingungsloses Grundeinkommen gestaltet und finanziert werden kann.

Es gibt Ideen, wie Arbeit und Sozialstaat ganz neu gestaltet werden könnten.

Thema 2: Ungleichheit von Einkommen und Vermögen

Eine zentrale Rolle in unserer Gesellschaft spielt die (ungleiche) Verteilung von Einkommen und Vermögen. Einkommensungleichheit meint den Abstand zwischen hohen und niedrigen Einkommen. Vermögensungleichheit bezeichnet den Unterschied zwischen großen und kleinen Vermögen (bzw. Schulden). Einkommens- und Vermögensungleichheit spielen in unserer Gesellschaft eine so große Rolle, weil aus diesen Ungleichheiten auch Unterschiede in vielen anderen Bereichen entstehen, z.B. bei Wohnen, Gesundheit, Bildung und sozialer und kultureller Teilhabe.



Die Ungleichverteilung von Einkommen und Vermögen hat seit Mitte der 1990er Jahre in Deutschland zugenommen: Die Unternehmens- und Vermögenseinkommen haben zugelegt, während die Einkommen der Mittelschicht stagnierten und die niedrigen Erwerbseinkommen gesunken sind. Die staatliche Umverteilung durch Steuern und soziale

Sicherungssysteme mildert zwar die Ungleichheit ab, allerdings gab es auch hier Veränderungen: Steuern auf hohe Einkommen und Vermögen wurden gesenkt und die Mehrwertsteuer wurde erhöht. Zugleich wurden einige Sozialleistungen abgebaut, allerdings kamen auch andere hinzu (z.B. Elterngeld).

Befürworter einer hohen Ungleichheit von Einkommen und Vermögen argumentieren, dass eine hohe Ungleichheit von Einkommen und Vermögen größere Anreize für individuelle Leistungen bietet und von diesen Leistungen die Gesellschaft insgesamt profitiert. Demgegenüber würden Maßnahmen zur Reduzierung von Ungleichheit – z.B. höhere Steuern – zur Abwanderung von Menschen mit hohen Einkommen und Vermögen führen.

Gegner der steigenden Ungleichheit von Einkommen und Vermögen argumentieren, dass daraus eine Spaltung der Gesellschaft resultiert, die zu sozialen Konflikten und sozialen Problemen führt: Menschen werden sozial „abgehängt“, und durch die zentrale Rolle von Einkommen und Vermögen in unserer Gesellschaft werden sie in vielen gesellschaftlichen Bereichen beeinträchtigt bzw. ausgegrenzt (z.B. Wohnen, Gesundheit und Bildung).

Deshalb sind bei Politikempfehlungen in diesem Bereich mehrere Entscheidungen zu treffen: Erstens muss man sich darüber verständigen, ob man die gestiegene Ungleichheit für richtig hält oder ob man sie wieder verringern möchte – oder aber verstärken möchte.

Außerdem gibt es zahlreiche Instrumente zur Beeinflussung der Einkommens- und Vermögensungleichheit. Dabei können grob zwei Bereiche unterschieden werden:

- Man kann indirekt ansetzen und sich z.B. auf Reformen in den Bereichen Wohnungsbau, Bildung oder Arbeitsmarkt konzentrieren, welche die Chancen und Startbedingungen für Menschen verändern. Zum Beispiel können durch Bildungsreformen die Startbedingungen für Kinder aus ärmeren Familien verbessert werden.
- Man kann auch direkt auf die Einkommens- und Vermögensverteilung Einfluss nehmen. Möglich sind zum Beispiel Veränderungen bei der Einkommenssteuer, der Unternehmenssteuer, der Kapitalertragssteuer, der Erbschaftsteuer, der Vermögenssteuer oder eine einmalige Vermögensabgabe.

Einkommen und Vermögen sind in Deutschland ungleich verteilt. Die Ungleichheiten sind in den letzten Jahren größer geworden.

Politik kann Ungleichheiten beeinflussen. Dafür gibt es verschiedene Möglichkeiten, zum Beispiel Bildungspolitik oder der Steuern.

Thema 3: Zuwanderung



Zuwanderung bedeutet, dass Menschen aus anderen Ländern nach Deutschland kommen, um hier vorübergehend oder dauerhaft zu leben. Das hat Auswirkungen z.B. auf den Arbeitsmarkt, das Bildungssystem, das Gesundheitssystem oder den Wohnungsmarkt. Aufgrund der jüngsten Entwicklungen hat das Thema Zuwanderung für viele Menschen eine besondere Bedeutung bekommen. Einerseits entstehen kurzfristige Kosten der Unterstützung und Integration, andererseits können Zuwanderer auch wichtig für den Arbeitsmarkt und die Finanzierung der sozialen Sicherungssysteme werden.

Man unterscheidet verschiedene Arten von Zuwanderung: Menschen, die aus eigenem Antrieb ihr Land verlassen, werden als „Migranten“ bezeichnet. Für Migration innerhalb der Europäischen Union gibt es keine Einschränkungen. Ausländer aus Staaten außerhalb des Europäischen Wirtschaftsraumes dürfen eine Beschäftigung in Deutschland nur ausüben, wenn es ihnen vom Staat erlaubt wird. Der Zugang zum deutschen Arbeitsmarkt wurde in den letzten Jahren durch verschiedene gesetzliche Maßnahmen erleichtert. Für Nicht- bzw. Geringqualifizierte bestehen auch weiterhin nur eingeschränkte Möglichkeiten des Arbeitsmarktzugangs. Für gut qualifizierte Ausländer, z.B. akademische ausgebildete Fachkräfte, wurden dagegen die rechtlichen Hürden für eine Arbeitsaufnahme in Deutschland weiter abgesenkt.

Menschen, die zur Flucht aus ihrem Land gezwungen sind, werden als „Flüchtlinge“ bezeichnet. Menschen, die einen Asylantrag gestellt haben, über den noch nicht entschieden wurde, werden als „Asylbewerber“ bezeichnet. Asylbewerber dürfen nur arbeiten, wenn sie mindestens drei Monate in Deutschland sind und der Arbeitgeber keine anderen Beschäftigten aus Deutschland, der EU oder unter den anerkannten Flüchtlingen und Asylberechtigten für die Stelle findet. Erst nach 15 Monaten dürfen Asylbewerber uneingeschränkt arbeiten.

Wenn davon ausgegangen wird, dass Einwanderer längerfristig in Deutschland bleiben und integriert werden sollen, erfordert dies ihre Eingliederung in den Arbeitsmarkt. Das hat zwei Seiten: Zum einen muss festgelegt werden, wann und unter welchen Umständen Einwanderer eine Arbeit aufnehmen können, und zum anderen müssen sie in die Lage versetzt werden, eine Arbeit aufzunehmen und sich gesellschaftlich zu integrieren. Dazu können Sprachkurse, Bildungs- und Qualifizierungsangebote, Eingliederungsprogramme und anderes zählen.

Eine Integration in den Arbeitsmarkt erfordert auch eine Integration in die sozialen Sicherungssysteme, da dies eng miteinander verknüpft ist. Die Genfer Flüchtlingskonvention hält einige Grundrechte von Flüchtlingen fest, z.B. der Zugang zu medizinischer Versorgung, Bildung und Sozialleistungen. Darüber hinaus gibt es unterschiedliche Vorstellungen darüber, wann und unter welchen Umständen Einwanderer welche sozialen Leistungen bekommen sollen.

Über das Qualifikationsniveau der derzeit nach Deutschland flüchtenden Menschen weiß man wenig. Laut einer Umfrage des Bundesamts für Migration ist der Bildungsstand vieler Asylbewerber niedrig. Bei den Flüchtlingen aus Syrien ist dagegen die schulische Bildung gut, schlechter sieht es bei der beruflichen Bildung aus. Die Umfrage ist allerdings nicht repräsentativ, die Angaben sind freiwillig.

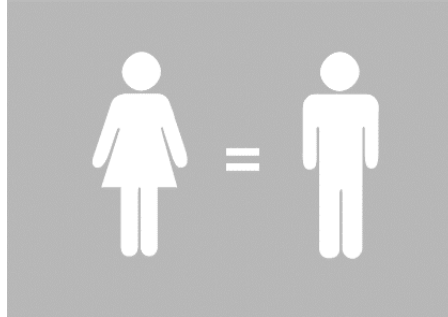
Zuwanderung nach Deutschland kann Kosten verursachen, sie kann aber auch den Arbeitsmarkt und den Sozialstaat unterstützen.

Einwanderer, die integriert werden sollen, müssen am Arbeitsmarkt und den sozialen Sicherungssystemen teilhaben können.

Thema 4: Geschlechtergerechtigkeit

Geschlechtergerechtigkeit meint gleiche Chancen und Möglichkeiten für Frauen und Männer, z.B. in Bezug auf Bildung, Arbeit, Entlohnung, Kindererziehung und Familie.

Im Grundgesetz ist die Gleichberechtigung von Frauen und Männern als ein Staatsziel festgelegt. Dort heißt es in Artikel 3, Absatz 2: „Männer und Frauen sind gleichberechtigt“. Außerdem wurde dieser Satz um einen konkreten Handlungsauftrag an der Staat ergänzt: „Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“



Seit den 1970er Jahren ist Gleichstellungspolitik ein eigenes Politikfeld. Ging es anfangs nur um die Durchsetzung gleicher Rechte für Frauen, so verfolgt die Gleichstellungspolitik heute das Ziel, sowohl Frauen als auch Männern gleiche Chancen und Möglichkeiten in Beruf und Familie während ihres gesamten Lebensverlaufs zu eröffnen.

Bei der Gleichstellung von Frauen und Männern sind in den letzten Jahrzehnten viele Fortschritte gemacht worden, aber Studien zeigen, dass Frauen noch immer in vielen Bereichen gegenüber Männern benachteiligt sind. Dies betrifft zum Beispiel die folgenden Bereiche:

- Frauen bekommen im Durchschnitt für gleichwertige Arbeit noch immer niedrigere Löhne als Männer.
- Frauen wählen häufig geringer entlohnte Berufe als Männer. Außerdem geht eine Zunahme von Frauen in einem Berufsfeld oft mit einer Senkung von Löhnen und Status dieses Berufs einher, während eine Zunahme von Männern in einem Berufsfeld zu steigenden Einkommen und steigendem Status dieses Berufs führt.
- Frauen übernehmen noch immer häufiger unbezahlte Tätigkeiten in Haushalt, Erziehung und Pflege.
- Frauen unterbrechen ihre berufliche Tätigkeit noch immer häufiger und länger als Männer (z.B. für die Kindererziehung) und haben es danach zeitlebens schwerer, den beruflichen Rückstand aufzuholen.
- In vielen Führungspositionen sind immer noch deutlich weniger Frauen als Männer.

Aber auch Männern, die sich stärker in Kindererziehung, Pflege und Haushalt einbringen möchten, werden häufig z.B. durch den Arbeitgeber Steine in den Weg gelegt. Um die Gleichstellung von Frauen und Männern zu verbessern, kann der Staat viele Maßnahmen in den Bereichen Arbeit, Familie, Bildung und Pflege ergreifen. Dabei ist zu unterscheiden, ob der Staat bestimmte Ziele und Maßnahmen allen vorschreibt oder ob er nur einen Rahmen setzt, innerhalb dessen sich zum Beispiel Arbeitgeber, Arbeitnehmer, Tarifpartner, Bildungsinstitutionen und andere Organisationen bewegen. Neben Gesetzen und Verboten können auch gezielte Anreize gesetzt werden, um zum Beispiel bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu erreichen.

Uns interessiert: In welchen Bereichen sehen Sie den größten Handlungsbedarf bei der Gleichstellung von Männern und Frauen und der Familienpolitik? Und welche Maßnahmen möchten Sie dem Sozialstaat der Zukunft empfehlen – und warum?

Frauen sind immer noch in vielen Bereichen benachteiligt. Sie bekommen oft weniger Lohn und haben schlechtere Jobchancen.

Der Staat kann versuchen, die Gleichstellung von Männern und Frauen zu verbessern.

Thema 5: Generationengerechtigkeit

Generationengerechtigkeit bedeutet unter anderem, eine gute Balance zu finden zwischen Leistungen für Kinder und Jugendliche und Leistungen für ältere Menschen. Leistungen für ältere Menschen müssen aus den Steuern und Beiträgen bezahlt werden, die von den arbeitenden Menschen erwirtschaftet werden



(„Generationenvertrag“). Menschen haben heute eine längere Lebenserwartung als früher, und durch den Geburtenrückgang gibt es auch weniger Menschen, die arbeiten. Das führt zu Problemen bei der Finanzierung der Renten und anderer Leistungen für ältere Menschen. Diesem Problem kann auf verschiedene Arten begegnet werden:

- So können z.B. die Ruhestandsregelungen geändert werden: Wenn mehr Menschen länger arbeiten, zahlen sie auch länger in die Rentenkassen ein.
- Es kann aber auch die Finanzierung der Alterssicherung geändert werden. Seit 2001 wird die private Altersvorsorge staatlich unterstützt (Stichwort „Riesterrente“). Die öffentlichen Renten sind dagegen gekürzt worden.

Wenn die Rente nicht zum Lebensunterhalt reicht, kann Grundsicherung im Alter beantragt werden. Die Grundsicherung in der Höhe des sogenannten „Hartz IV-Satzes“ wird aus Steuern bezahlt. Die Zahl der Empfänger dieser Leistung ist in den letzten Jahren immer mehr angestiegen: Im Jahr 2003 bezogen 267.734 Rentner im Alter von 65 oder älter Grundsicherung, 2014 waren es 512.262.

Es sind jedoch nicht nur Leistungen für ältere Menschen, die aus den Steuern und Beiträgen bezahlt werden müssen, die die heute arbeitende Bevölkerung erwirtschaftet. Neben der Absicherung von Arbeitslosigkeit und Krankheit sind vor allem Leistungen für Familien und Bildung wichtig. Auch hier führt es natürlich zu Finanzierungsproblemen, wenn weniger Menschen arbeiten, es aber mehr „abhängige Personen“ (wie Ältere, Kinder, Arbeitslose, Kranke usw.) gibt. Im Zusammenhang mit dieser Problematik werden auch sogenannte „Sozialinvestitionen“ diskutiert. Hier ist die Idee, dass verstärkt in junge Menschen investiert werden sollte, um ihnen gute Startchancen zu ermöglichen. Das soll dazu führen, dass sie später individuell gut für ihre soziale Sicherung sorgen können und möglichst unabhängig vom Sozialstaat sind, z.B. durch gute Jobchancen und private Vorsorge. Dabei wird oft die Bedeutung von Bildung ab einem sehr jungen Alter betont. In Deutschland kann man immer noch eine große Bildungsungleichheit beobachten: Kinder aus Familien mit geringerem Einkommen haben zum Beispiel viel schlechtere Chancen, auf das Gymnasium zu gehen.

Das Konzept der „Sozialinvestitionen“ stärkt die Eigenverantwortung, erhöht aber auch das individuelle Risiko. Wenn der Sozialstaat mehr in junge Menschen investiert und weniger in die umlagefinanzierten Systeme wie z.B. Renten- oder Arbeitslosenversicherung, dann kann auch nur noch eine minimale staatliche Absicherung für diejenigen garantiert werden, die nicht arbeiten. Das heißt, eine am vorherigen Einkommen orientierte Rente oder Arbeitslosensicherung kann vom Staat nicht mehr finanziert werden. Wer nicht privat vorsorgen kann, ist auf niedrige Grundsicherung angewiesen.

Welche Empfehlungen würden Sie vor diesem Hintergrund in den Bereichen Generationengerechtigkeit, Bildung und Altersvorsorge geben?

Wenn wenige Menschen in die Rentenkassen einzahlen, es aber viele Rentner gibt, dann führt das zu Finanzierungsproblemen.

Immer mehr Menschen beantragen Grundsicherung im Alter.

Es gibt die Idee, vermehrt in Bildung zu investieren, damit alle Kinder bessere Startchancen haben, bessere Jobs bekommen und weniger Sozialleistungen benötigen.



Der Sozialstaat der Zukunft

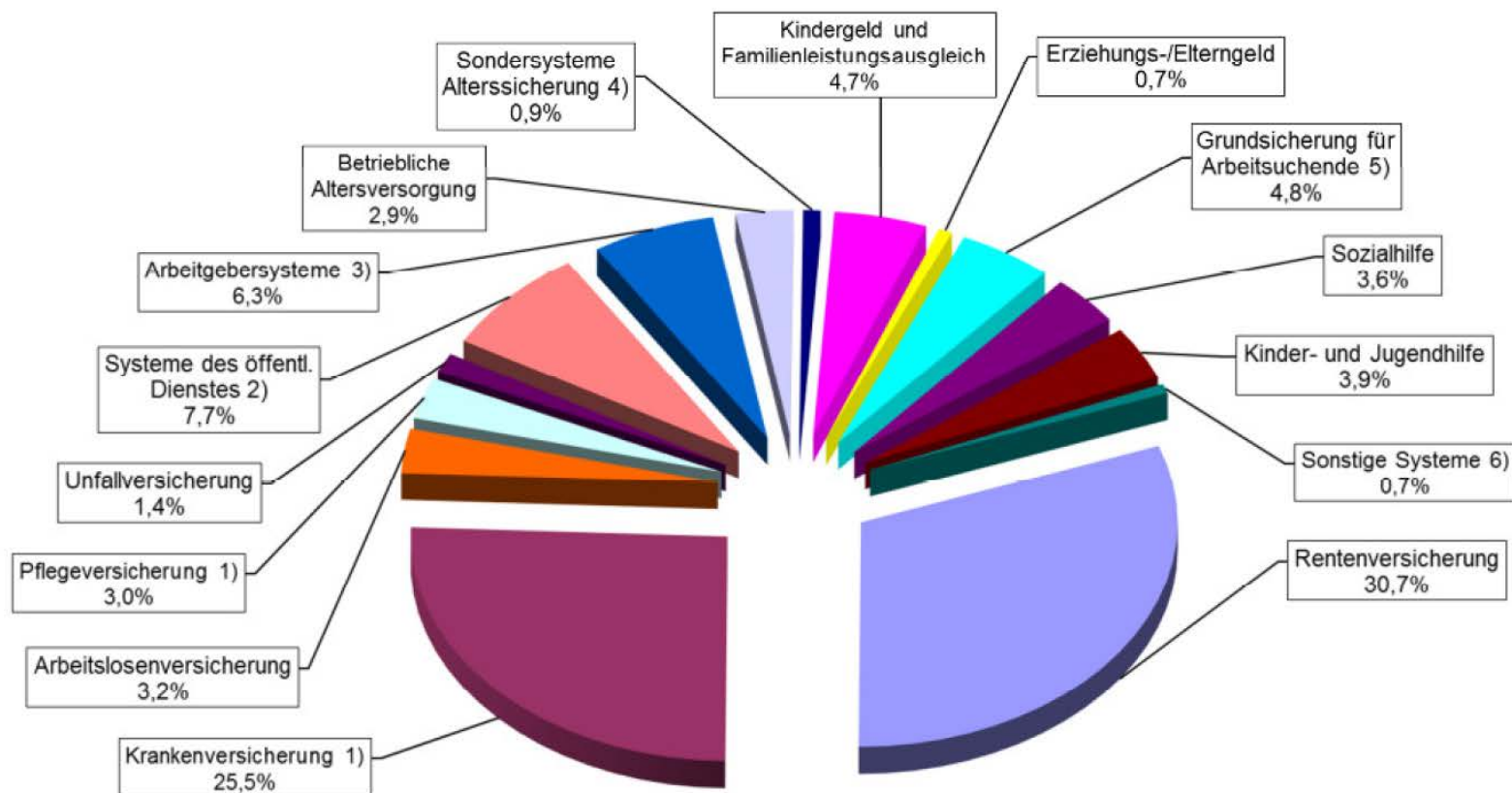
Prof. Dr. Steffen Mau

Demokratisches Forum
Humboldt-Universität zu Berlin
21. November 2015

Sozialleistungen im Jahr 2014



**Das Sozialbudget nach Sicherungszweigen im Jahr 2014:
Anteile an den Gesamtausgaben einschließlich der Beiträge des Staates**



Gesamt: 849,2 Mrd. Euro

Quelle: BMAS 2015

- 1) Gesetzlich und privat
- 2) Pensionen, Familienzuschläge, Beihilfen
- 3) Entgeltfortzahlung, Zusatzversorgung des öffentl. Dienstes u.a.m.
- 4) Alterssicherung der Landwirte, Versorgungswerke
- 5) einschließlich sonstiger Arbeitsförderung
- 6) Ausbildungs- und Aufstiegsförderung, Wohngeld und Entschädigungssysteme

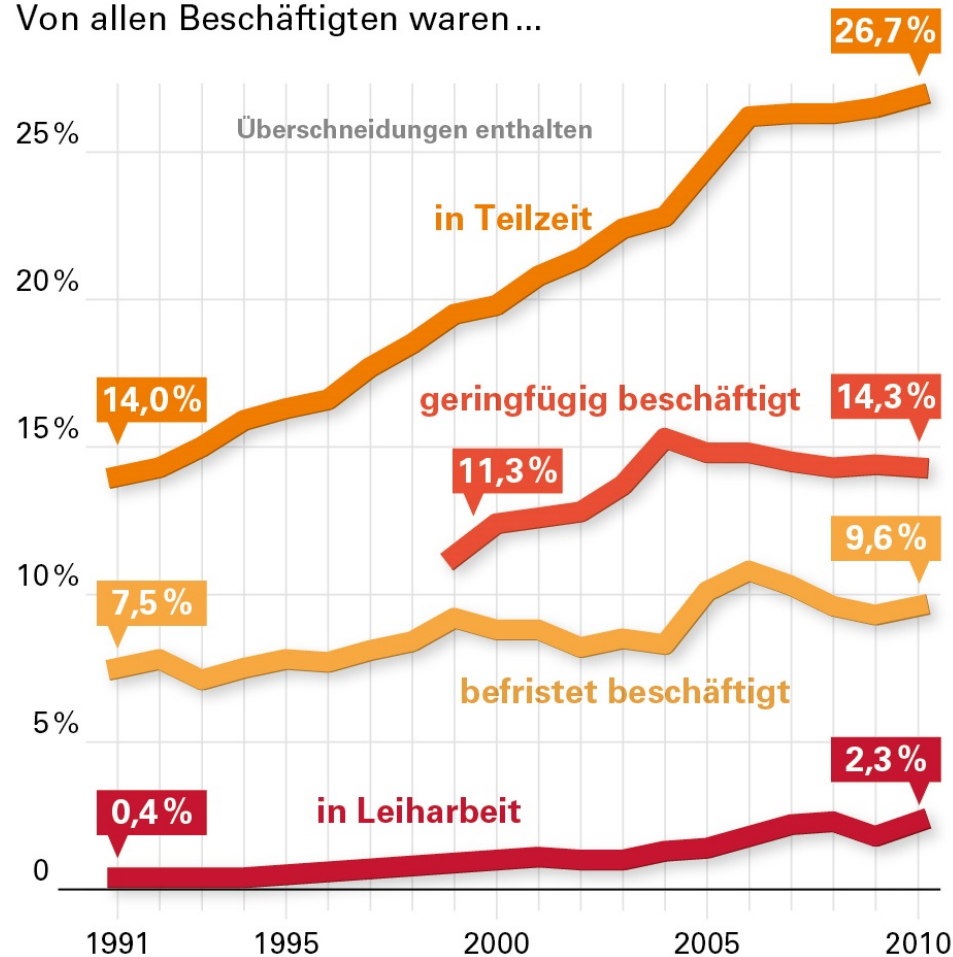
Arbeit und Beschäftigung

- Zentrale Rolle von Erwerbsarbeit
- In Deutschland: Sozialversicherungen; Statuserhalt
- Finanzierungsprobleme der Sozialversicherungen
- Reformen: Frauenerwerbstätigkeit, Arbeitsmarkt-Flexibilisierung, Struktur der Arbeitslosensicherung
- Neue Probleme, z.B. atypische Beschäftigung

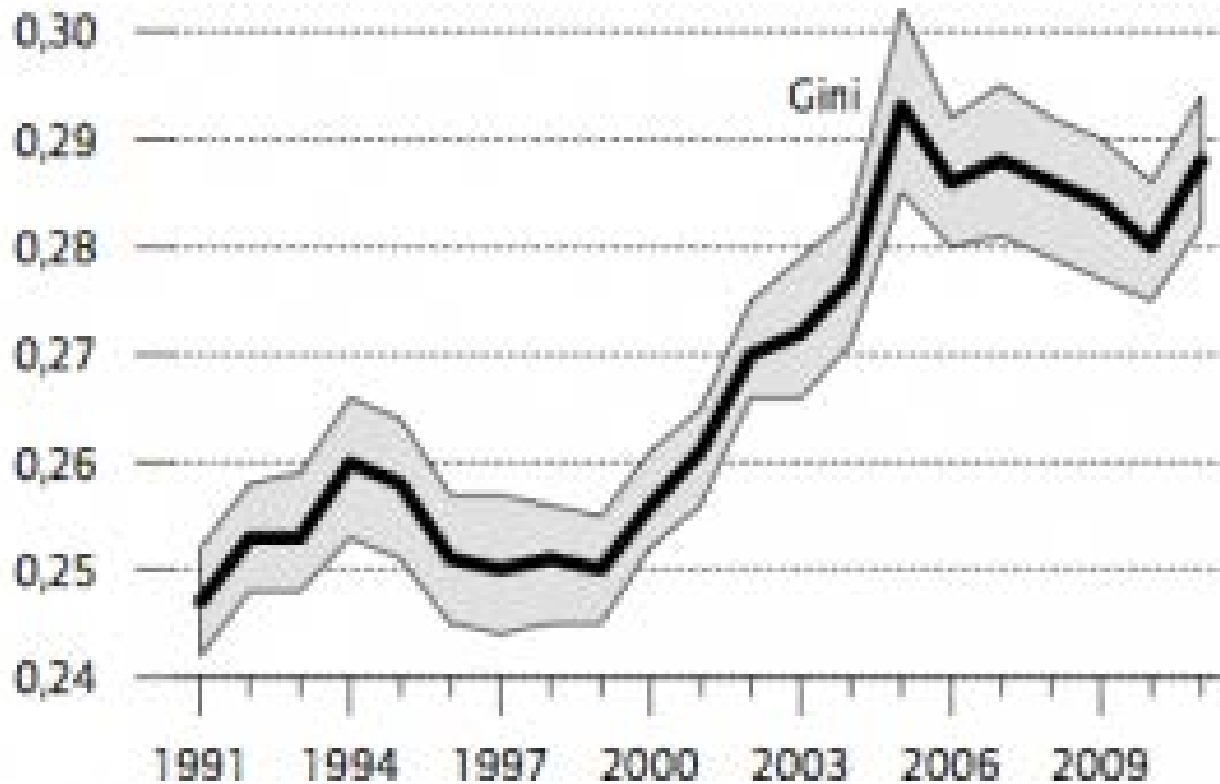


Anstieg atypischer Beschäftigung

Von allen Beschäftigten waren...



Einkommensungleichheit



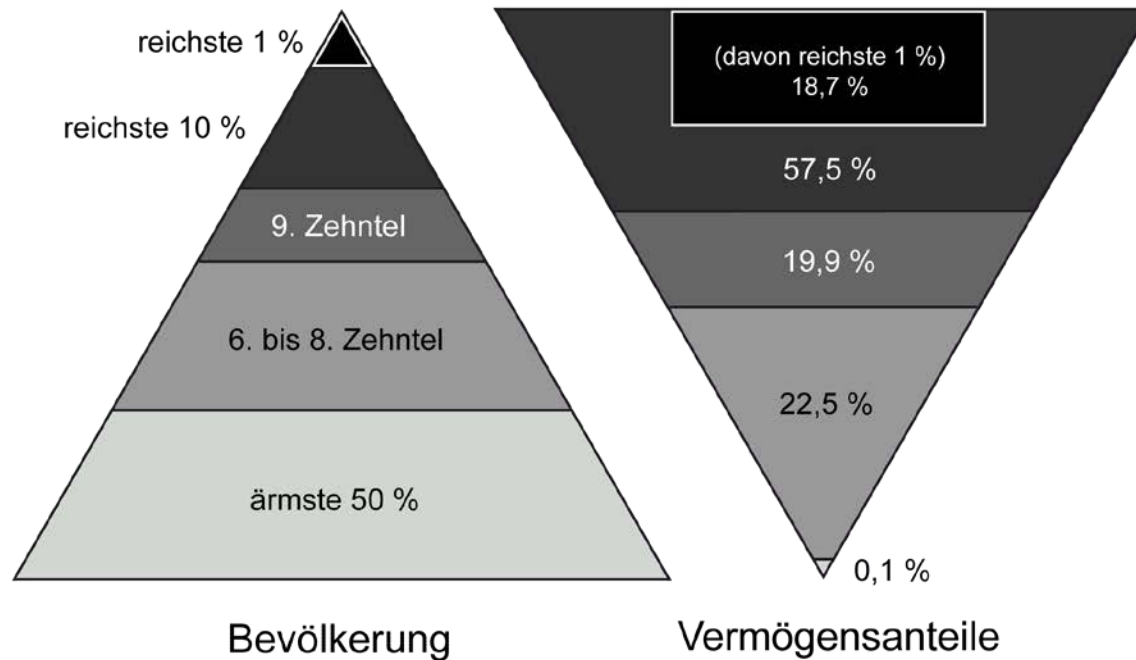
Gini-Koeffizient = Statistisches Maß zur Darstellung von Ungleichverteilungen

Quelle: DIW (Grabka & Goebel) 2013

Vermögensungleichheit

Die Verteilung der Vermögen in Deutschland im Jahr 2012:

Anteile am Gesamtvermögen in Prozent, Gesamtdeutschland



Quelle: SOEPv29, eigene Berechnungen, mit 0,1 % Top-Coding

Quelle: DIW (Grabka & Westermeyer) 2013

Zuwanderung

- Schwankungen; Zunahme in den letzten Jahren
- Unterschiedliche Formen von Zuwanderung
- Ökonomische, kulturelle, humanitäre Aspekte

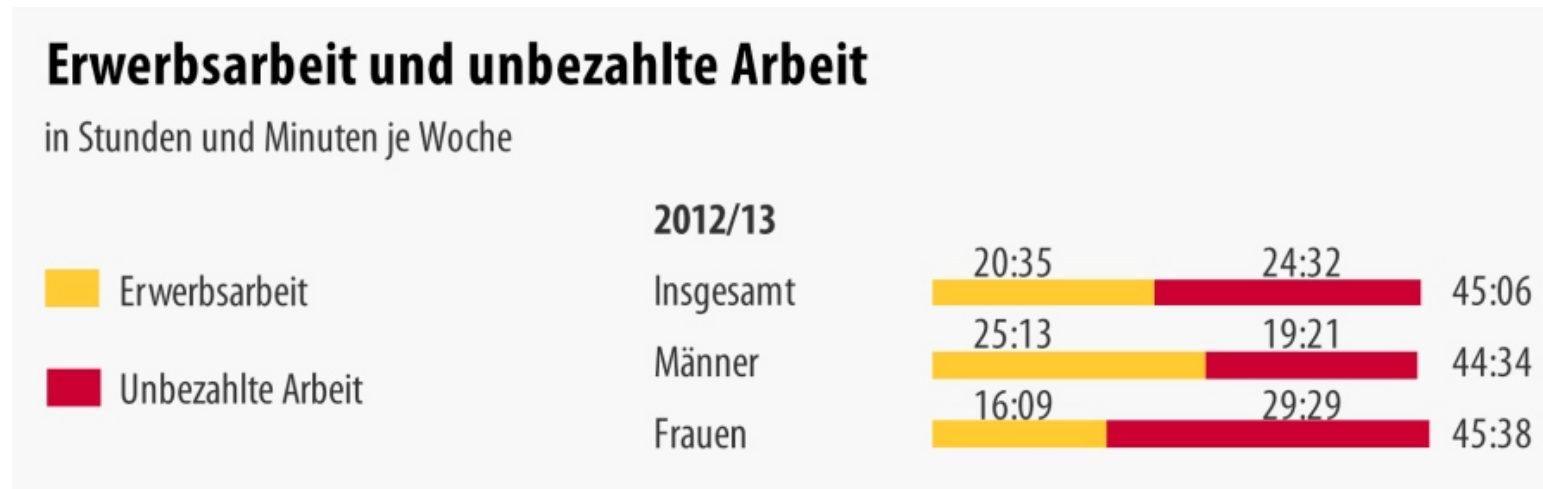


- Ökonomisch
z.B.: Kosten für
Integration;
langfristig
Nutzen für
Arbeitsmarkt
und soziale
Sicherung

Geschlechtergerechtigkeit



- Verhältnis von bezahlter und unbezahlter Arbeit



- Unterschiede bei Entlohnung, Berufswahl und Berufsstatus

Durchschnittlicher Bruttoverdienst 2013
von Männern und Frauen in EUR je Stunde



Vereinbarkeit Familie und Beruf



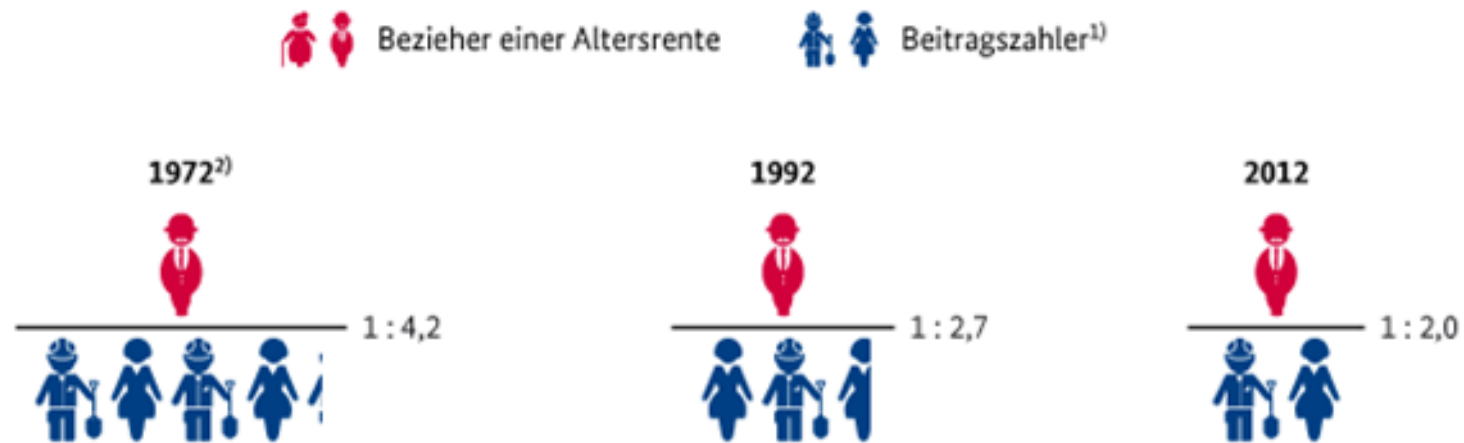
- Gestiegene Erwerbstätigkeit von Frauen
- Neue Leitbilder und Instrumente der Familienpolitik (z.B. Elternzeit und Elterngeld)
- Vereinbarkeitsproblematik



Generationengerechtigkeit



- Rente: Verhältnis von Beitragszahlern und Beziehern



1) einschließlich Personen, die zum jeweiligen Zeitpunkt Anrechnungszeiten zurücklegten
(zum Beispiel wegen Krankheit oder Arbeitslosigkeit)

2) früheres Bundesgebiet

Datenquelle: Deutsche Rentenversicherung Bund; Berechnungen: BiB

© BiB 2014 / demografie-portal.de

- Inanspruchnahme von Grundsicherung im Alter hat sich seit 2003 fast verdoppelt

Bildung als Sozialinvestition



- Bildung für junge Menschen wird oft als Investition in die Zukunft gesehen
 - Idee: gut ausgebildete Menschen können für sich selbst vorsorgen → weniger Sozialstaat?
 - In Deutschland ohne Schulabschluss: 3,8%; ohne Berufsabschluss: 14,3%
 - Bildungsungleichheiten
- Sollen Erwerbstätige für Renten der Älteren und Bildung der Jüngeren bezahlen?



Politik-Leitlinien für das Jahr 2040



- Wie soll der Sozialstaat in der Zukunft aussehen?



- Welche **Probleme** müssen gelöst werden?
- Welche **Ziele** sollen erreicht werden?
- Welche **Maßnahmen** sollen ergriffen werden?

→ Bitte erstellen Sie Empfehlungen an die Politik für die Gestaltung des Sozialstaats im Jahr 2040

Politik-Leitlinie: Beispiel



Ziel

Problem

Maßnahme(n)

Politik-Leitlinie: Beispiel Gesundheit



Ziel

*Gleiche (Basis)-Gesundheitsversorgung
für alle Bürger*

Problem

*Ungleiche Gesundheitsversorgung für
privat und gesetzlich Versicherte*

Maßnahme(n)

Gesetzliche Krankenkasse für alle

Appendix A-8:

Voting of DF Participants on Policy Guidelines from the Breakout Groups

The following policy guidelines were developed by the DR participants during the breakout group sessions on day 2 of the DF and voted on by the participants in the final plenary session on day 2 (sorted by thematic field and in descending order based on subtraction of 'no votes'/red dots from 'yes votes'/green dots):

Origin/breakout group	Policy guideline/priority	Yes	No	Total
Thematic field: Work and occupation				
Green/self-employed	Work/performance must always be worthwhile	29	0	29
Orange/unemployed	Employee- and family-friendly work	17	3	14
Blue/migrants	Abolish regional wage disparities	10	8	2
Orange/unemployed	Adequate/fair pay	4	2	2
Blue/migrants	Abolish limited-time contracts	6	6	0
Thematic field: Economic inequalities				
Orange/unemployed	Fair/equal educational opportunities for all	31	0	31
Green/self-employed	Lower taxes for lower incomes, higher taxes for higher incomes	23	2	21
Green/self-employed	Equal pay for equal performance independent of gender	6	1	5
Orange/unemployed	Reduce income and wealth inequalities	3	4	-1
Blue/migrants	One-time taxation of (high) wealth	2	12	-10
Thematic field: Immigration				
Orange/unemployed	Limiting immigration/ the number of refugees; fair global distribution of refugees	16	3	13
Blue/migrants	Clear guidelines for refugee policy	15	2	13
Green/self-employed	Integration of refugees (via access to education, labour market, housing)	13	0	13
Green/self-employed	Planning models for immigration and integration (e.g. dedicated agency)	7	0	7
Orange/unemployed	Integration of refugees (via obligatory language courses, obligatory preschool, obligatory school attendance for children and adults, obligation to work)	10	4	6
Blue/migrants	Information about the refugee situation	5	9	-4
Thematic field: Gender equality				
Blue/migrants	Better compatibility of family and work	29	2	27
Green/self-employed	Better legal regulation of gender equality	22	5	17
Orange/unemployed	Equal pay for equal work	4	0	4
Orange/unemployed	Better recognition of childrearing periods	8	5	3

Thematic field: Intergenerational equality/fairness				
Green/self-employed	System change towards unconditional basic income	28	9	17
Blue/migrants	Equal educational opportunities for all	13	0	13
Orange/unemployed	Unified old-age pension insurance scheme	15	3	12
Green/self-employed	Flexible retirement system	7	1	6
Orange/unemployed	Increase birth rate by making childrearing more attractive	3	1	2

A detailed analysis of voting behavior of DF participants from different breakout groups was made regarding the theme of immigration (source: Heuer, Jan-Ocko; Mau, Steffen; with assistance of Robert Tiede (2018) 'Ängste in der Bevölkerung bei der sozialpolitischen Integration von Migrant*innen', in Sigrid Betzelt, Ingo Bode (eds.) *Angst im neuen Wohlfahrtsstaat: Kritische Blicke auf ein diffuses Phänomen*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, pp. 109–145):

Breakout-Gruppen: SE = Kerngruppe Selbständige, MI = Kerngruppe Migrationshintergrund, AL = Kerngruppe Arbeits-/Erwerbslose SE

[Ursprung/Breakout-Gruppe] Kurzfassung Politik-Leitlinie	JA-Stimmen				NEIN-Stimmen				Diff. J/N
	Ges.	SE	MI	AL	Ges.	SE	MI	AL	
[AL] Zuwanderung begrenzen und globale Verteilung von Flüchtlingen	16	4	2	10	3	2	1	0	13
[MI] Klare Leitlinien in der Flüchtlingspolitik	15	2	9	4	2	0	0	2	13
[SE] Integration von Flüchtlingen: Zugang zu Bildung, Arbeitsmarkt, Wohnen	13	6	4	3	0	0	0	0	13
[SE] Planungsmodelle schaffen für Wanderungsbewegungen	7	5	1	1	0	0	0	0	7
[AL] Integration von Flüchtlingen: Pflicht zum Deutschunterricht, Pflichtschuljahre für alle (auch Erwachsene), „Arbeitspflicht“	10	3	2	5	4	0	4	0	6
[MI] Aufklärung des Flüchtlingsthemas [/zum Flüchtlingsthema]	5	1	4	0	9	3	1	5	- 4

WelfSOC Germany - Final Report on Data Collection - Appendix B-1 List of Focus Groups

Participant Nr	Focus Group	Gender	Age	Work status
MC-2	Middle Class	Female	34	Working part time
MC-3	Middle Class	Female	44	Working full time
MC-4	Middle Class	Female	41	Working part time
MC-5	Middle Class	Female	57	Working full time
MC-6	Middle Class	Male	34	Working full time
MC-7	Middle Class	Male	35	Working full time
MC-8	Middle Class	Male	48	Working part time
MC-9	Middle Class	Male	49	Working full time
OL-2	Pensioner/Retiree	Female	63	Retired
OL-3	Pensioner/Retiree	Female	69	Retired
OL-4	Pensioner/Retiree	Female	71	Retired
OL-5	Pensioner/Retiree	Female	64	Retired
OL-6	Pensioner/Retiree	Male	64	Retired
OL-7	Pensioner/Retiree	Male	63	Retired
OL-8	Pensioner/Retiree	Male	73	Retired
OL-9	Pensioner/Retiree	Male	73	Retired
WC-10	Working Class	Male	55	Working part time
WC-2	Working Class	Female	34	Working part time
WC-3	Working Class	Female	34	Working full time
WC-4	Working Class	Female	44	Working part time
WC-5	Working Class	Female	52	Working part time
WC-7	Working Class	Male	34	Working full time
WC-8	Working Class	Male	48	Working part time
WC-9	Working Class	Male	47	Working part time
WO-1	Caring Women	Female	53	Working part time
WO-2	Caring Women	Female	47	Working full time
WO-3	Caring Women	Female	39	Working full time
WO-4	Caring Women	Female	37	Working part time
WO-5	Caring Women	Female	42	Working full time
WO-6	Caring Women	Female	51	Working full time
WO-8	Caring Women	Female	40	In full-time education
WO-9	Caring Women	Female	34	Working part time
YO-1	Young	Female	19	In full-time education
YO-10	Young	Male	34	Working full time
YO-3	Young	Female	25	Working part time
YO-4	Young	Female	26	Working full time
YO-6	Young	Male	18	In full-time education
YO-7	Young	Male	19	Working full time
YO-8	Young	Male	25	Working part time

Focus Groups Participants

Education level

Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Lower Secondary Education (ISCED 2, 9 Years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Lower Secondary Education (ISCED 2, 9 Years of schooling)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Lower Secondary Education (ISCED 2, 9 Years of schooling)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
Secondary School Level (ISCED 2, 10 years of schooling)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
University Degree (ISCED 5 + 6, Bachelor, Master, PhD)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)
Advanced Level/Higher Education Entrance Qualification (ISCED 3 + 4)

Marital status	Child in HH	HH Income	Migration backgr
Single parent	1 Child	1200-2200	Yes, Ukraine
Married or in a civil partnership	0 Children	>3500	Yes, Turkey
Married or in a civil partnership	1 Child	2100-4200	No migration background
Married or in a civil partnership	0 Children	>3500	No migration background
Partner without legal status	0 Children	1700-3500	No migration background
Partner without legal status	0 Children	1700-3500	No migration background
Married or in a civil partnership	0 Children	1700-3500	No migration background
Partner without legal status	0 Children	>3500	No migration background
Married or in a civil partnership	0 Children	2500-3500	No migration background
Married or in a civil partnership	0 Children	2500-3500	Yes, Poland
Single	0 Children	<1200	No migration background
Single	0 Children	1200-2500	Yes, Poland
Married or in a civil partnership	0 Children	2500-3500	No migration background
Married or in a civil partnership	1 Child	2500-3500	No migration background
Partner without legal status	0 Children	>3500	No migration background
Single	0 Children	2500-3500	No migration background
Single	0 Children	<1200	No migration background
Married or in a civil partnership	1 Child	2100	No migration background
Single parent	2 Children	<2100	No migration background
Single parent	1 Child	<1100	Yes, Turkey
Single parent	1 Child	<1100	No migration background
Never married and never in civil partnership	0 Children	<1200	No migration background
Single	0 Children	<1200	No migration background
Married or in a civil partnership	2 Children	<2500	Yes, Turkey
Married or in a civil partnership	0 Children	>3500	Yes, Togo
Partner without legal status	1 Child	2500-3500	No migration background
Single parent	1 Child	2500-3500	Yes, Poland
Married or in a civil partnership	3 Children	>3500	No migration background
Married or in a civil partnership	2 Children	no answer	No migration background
Married or in a civil partnership	2 Children	>3500	No migration background
Partner without legal status	1 Child	1200-2500	Yes, Poland
Married or in a civil partnership	2 Children	2500-3500	No migration background
Single	0 Children		Yes, Thailand
Partner without legal status	2 Children		No migration background
Partner without legal status	1 Child		No migration background
Single	0 Children		No migration background
Single	0 Children		No migration background
Single	0 Children		No migration background
Single	0 Children		Yes, Bangladesh

Political Party Preference

SPD, Left

Conservative, Liberal

FDP

CDU, FDP

CDU, SPD, FDP

SPD, Green, Left

FDP, CDU, SPD

Green, SPD

SPD

Green

FDP

CDU, CSU

Green, SPD

AfD

Left, Green, SPD

All but CDU und AfD

Fluctuates between Left and Right, has problems with some leftist politicians, otherwise CDU, CSU or AfD, but

SPD, AfD

Conservative

SPD, FDP, Green

Green, SPD, CDU

SPD, AfD, Pirate Party

CSU, AfD

Conservative (main parties)

Green, FDP, SPD

Green, SPD

CDU

FDP, CDU (the lesser evil, choice between plague and cholera)

SPD, Green

Conservative, Liberal

SPD

CDU

Conservative, Liberal

Conservative, CDU

Left, Green, Pirate Party

CDU, FDP

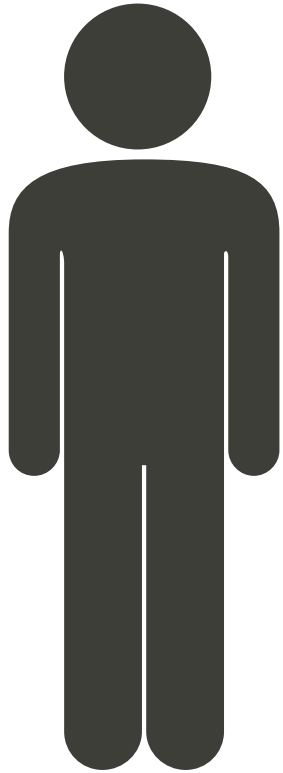
Left, FDP

SPD

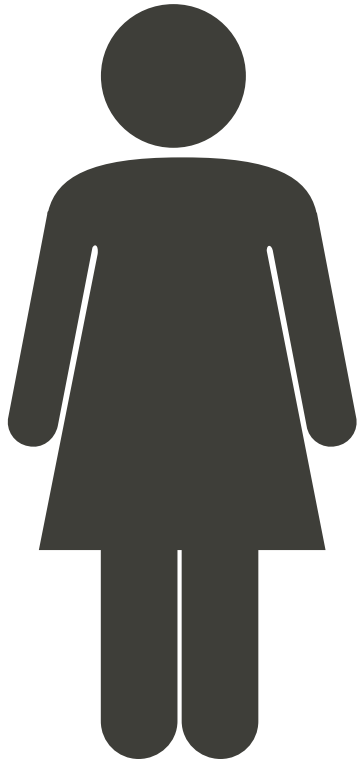
Left, Green

Political Position	East-West (born)
--------------------	------------------

Middle Left	West
Middle Right	West
Middle Right	West
Middle Right	West
Middle Right	West
Middle Left	West
Middle Right	West
Middle Left	West
Middle Left	West
Middle Left	
Middle Right	West
Middle Right	
Middle Left	East
Right	West
Middle Left	West
Middle Left	East
Mixed	
Mixed	West
Middle Right	West
Middle Left	West
Mixed	West
Mixed	West
Right	West
Middle Right	West
Middle Left	
Middle Left	East
Middle Right	
Middle Right	East
Middle Left	
Middle Right	West
Middle Left	
Middle Right	West
Middle Right	West
Middle Right	East
Middle Left	West
Middle Right	West
Mixed	West
Middle Left	West
Left	West



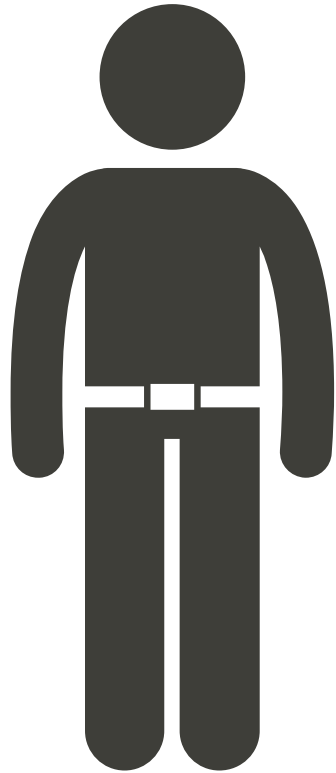
Udo ist 45 Jahre alt und bei
guter Gesundheit.
Er ist seit einiger Zeit
arbeitslos.



Gisela ist 70 Jahre alt und
bei guter Gesundheit.
Sie arbeitet nicht mehr.

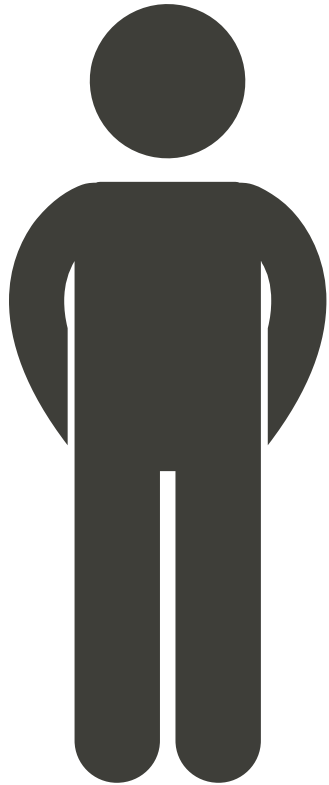


Familie Meyenberg hat
zwei Kinder unter 3 Jahren.
Die Familie hat 2.940 Euro
im Monat zur Verfügung.



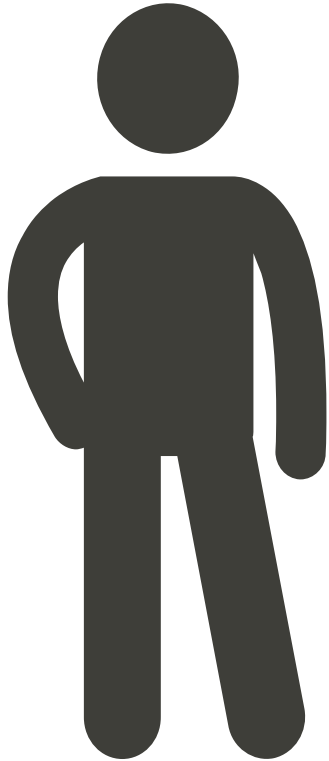
Hannes ist 30 Jahre alt und verdient brutto 1.400 Euro im Monat.

Nach Steuern und Sozialabgaben bleiben ihm noch netto 1.045 Euro.



Jens ist 30 Jahre alt und verdient brutto 4.500 Euro im Monat.

Nach Steuern und Sozialabgaben bleiben ihm noch netto 2.660 Euro.



Adrian ist nach
Deutschland
eingewandert.

Appendix B-3:

Results of the Vignette-Ranking by Focus Groups' Participants

Note: **red font** indicates that the assignment of vignettes to positions is unclear (or two vignettes have been assigned to the same position). Dealing with unclear assignments: exclusion of participant, vignette or individual field; or, in case of two vignettes assigned to the same position: mean/average.

GROUP	ID	POSITION 1	POSITION 2	POSITION 3	POSITION 4	POSITION 5	POSITION 6
Middle Class	MC-5	old person	unemployed	family	low-income	well-off	immigrant
	MC-7	old person	low-income	unemployed	low-income	well-off	well-off
	MC-9	low-income	?	unemployed	family	well-off	family, immigrant
	MC-3	old person, unemployed	family	?	?	immigrant	immigrant
	MC-4	old person	family	unemployed	?	old person	immigrant
	MC-8	unemployed	old person	family	old person	immigrant	well-off
	MC-6	?	low-income, family		unemployed	well-off	immigrant, well-off
Working Class	MC-2	old person	well-off	family	unemployed	immigrant	low-income
	WC-8	family	old person	low-income	well-off	unemployed	immigrant
	WC-3	old person	low-income	unemployed	family	immigrant	well-off
	WC-5	old person	family	unemployed	low-income	well-off	immigrant
	WC-4	immigrant	family	unemployed	well-off	old person	low-income
	WC-10	low-income	unemployed	old person	family	immigrant	well-off
	WC-2	family	low-income	old person	well-off	unemployed	immigrant
	WC-7	family	old person	unemployed	low-income	well-off	immigrant
Young People	WC-9	old person	old person	low-income	unemployed	well-off	immigrant
	YO-7	unemployed	family	low-income	immigrant	old person	well-off
	YO-6	family	low-income	unemployed	old person	immigrant	well-off
	YO-3	family	low-income	old person	unemployed	immigrant	well-off
	YO-4	family	low-income	old person	unemployed	immigrant	well-off
	YO-10	family	low-income	old person	unemployed	immigrant	well-off
	YO-8	family	old person	low-income	unemployed	immigrant	well-off
	YO-1	family	low-income	unemployed	immigrant	old person	well-off
Women with Care Responsibilities	WO-9	family	low-income	old person	well-off	unemployed	immigrant
	WO-5	old person	low-income	unemployed	immigrant	family	well-off
	WO-1	family	old person	immigrant	low-income	unemployed	well-off
	WO-2	family	unemployed	low-income	well-off	old person	immigrant
	WO-6	family	old person	low-income	immigrant	unemployed	well-off
	WO-4	family	low-income	unemployed	?	well-off, old person	immigrant
	WO-8	family	old person	unemployed	low-income, immigrant	?	well-off
	WO-3	family	old person	low-income	unemployed	immigrant	well-off

Retirees (Old People)	OL-9	unemployed	old person	low-income	family	immigrant, well-off	
	OL-2	unemployed	low-income	unemployed	old person	?	well-off
	OL-8	low-income	family	unemployed	old person	?	well-off, immigrant
	OL-3	low-income	old person	?	?	immigrant, old person, family	well-off, unemployed
	OL-4	family	old person	immigrant	well-off	?	?
	OL-5	family	old person	well-off	unemployed	low-income	immigrant
	OL-7	low-income	family	unemployed	old person	well-off	immigrant
	OL-6	low-income	family	unemployed	old person	?	immigrant